

GMINA NAREWKA
 17-220 NAREWKA
 ul. Białowieska 1
 NIP 603-00-06-370, REG. 050659562

Narewka, dnia 6-02-2019 roku

ZP.271.1.12.2018

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pt. „Instalacje fotowoltaiczne w obiektach funkcjonalnych w gminie Narewka” Część 1 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy Ośrodku Edukacji Ekologicznej w Siemianówce, Część 2 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Narewce, Część 3 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Lewkowie Starym” nr ogłoszenia Dz.U./S S195 10/10/2018 440967-2018-PI...sprostowanie/ zmiana ww. ogłoszenia Dz.U./S S218 13/11/2018 499122-2018-PI.

Projekt Nr WND-RPPD.05.01.00-20-0128/17 realizowany na podstawie umowy Nr UDA-RPPD.05.01.00-20-0128/17-00 z dnia 4 września 2018 roku na dofinansowanie projektu pt. „Instalacje fotowoltaiczne w obiektach funkcjonalnych w gminie Narewka” w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Gospodarka niskoemisyjna Działania 5.1 Energetyka oparta na odnawialnych źródłach energii jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

**Wykonawcy którzy złożyli oferty
- wysłano pisemnie i drogą elektroniczną -**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie/Część 3 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Lewkowie Starym

Zamawiający, Gmina Narewka, ul. Białowieska 1, 17-220 Narewka, działając na podstawie art. 92 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. 2018, poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy przetargu nieograniczonym na w/w postępowanie przetargowe. Do realizacji przedmiotu zamówienia została wybrana następująca oferta:

Numer oferty	3
Cena ofertowa brutto	163 467,00 zł
Nazwa i adres Wykonawcy	AMM INVESTMENTS Sp. z o. o. ul. Wita Stwosza 40 02-661 Warszawa
Otrzymane pkt	89,48
Uzasadnienie wyboru	Oferta wybranej firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do przyjętych kryteriów oceny spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego przedstawione w SIWZ i nie podlega wykluczeniu.

1. W postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Oferent	Oferowana cena brutto w zł	Okres gwarancji w latach		Punkty z kryterium okres gwarancji	Punkty z kryterium cena	Punktacja łączna
1	SunTrans Sp. z o. o. ul. Piłsudskiego 1/12 37-200 Przeworsk	134 797,54	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	60	<u>Oferta odrzucona</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	13	7,5		
			Gwarancja na wykonane	10	12,5		

			prace instalacyjne				
2	Ekoserwis BP Sp. z o. o. ul. Jana III Sobieskiego 22 21-500 Biała Podlaska	207 753,17	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	38,93	<u>76,43</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	12	5		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		
3	AMM Investments Sp. z o. o. ul. Wita Stwosza 40 02-661 Warszawa	163 467,00	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	20	20	49,48	<u>89,48</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	20	7,5		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		
4	ALFA-TECH Sp. z o. o. ul. Ks. St. Brzóska 17 21-400 Łuków	161 343,04	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	50,13	<u>82,63</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	10	0		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		
5	4Technology Sp. z o. o. ul. Hoża 86/410 00-682 Warszawa	223 860,00	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	36,13	<u>Oferta odrzucona</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	10	0		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		
6	JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12A/1 80-297 Banino	303 751,45	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	26,63	<u>Oferta odrzucona</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	13	7,5		

			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		
7	PRO-ECO Sp. z o. o. Al. Zwycięstwa 245/7 81-525 Gdynia	205 901,51	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	39,28	<u>Oferta odrzucona</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	13	7,5		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		

2. Informacja o wykluczeniu i odrzuceniu ofert:

2.1. Nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

2.2. Oferta Wykonawcy SunTrans Sp. z o. o., ul. Piłsudskiego 1/12, 37-200 Przeworsk, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy pzp w związku z art. 90 ust 3 ustawy pzp które stanowią: - art. 89, ust 1, pkt. 4 ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 4) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.), - art. 90 ust. 3 ustawy pzp: „3. Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający pismem z dnia 7 grudnia 2018 r, oznaczonym nr ZP.271.1.12.2018 wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty na Część 1 zamówienia wraz ze złożeniem dowodów dotyczących wyliczenia ceny. Zamawiający w piśmie wskazał aby Wykonawca przedłożył wyjaśnienia do dnia 13 grudnia 2018 roku do godziny 15:00. We wskazanym terminie Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień do Zamawiającego.

2.3. Oferta Wykonawcy 4Technology Sp. z o. o., ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 15.01.2019 r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że przedłużenie terminu związania ofertą wiąże się z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Dodatkowo, Wykonawca został poproszony o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do dnia 25-01-2019 r. do godz. 15:30 Został również poinformowany, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w piśmie, potraktowany będzie przez Zamawiającego, jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Zatem, zgodnie z treścią ww. pisma, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i jednocześnie nie przedłużył ważności wadium. Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

2.4. Oferta Wykonawcy JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 15.01.2019 r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że przedłużenie terminu związania ofertą wiąże się z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Dodatkowo, Wykonawca został poproszony o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do dnia 25-01-2019 r. do godz. 15:30 Został

również poinformowany, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w piśmie, potraktowany będzie przez Zamawiającego, jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Zatem, zgodnie z treścią ww. pisma, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i jednocześnie nie przedłużył ważności wadium. Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

2.5. Oferta Wykonawcy PRO-ECO Sp. z o. o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 15.01.2019 r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że przedłużenie terminu związania ofertą wiąże się z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Dodatkowo, Wykonawca został poproszony o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do dnia 25-01-2019 r. do godz. 15:30 Został również poinformowany, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w piśmie, potraktowany będzie przez Zamawiającego, jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Zatem, zgodnie z treścią ww. pisma, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i jednocześnie nie przedłużył ważności wadium. Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

3. Powyższa informacja została zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, stronie internetowej BIP Zamawiającego oraz została przesłana do Wykonawców, którzy złożyli oferty

Jednocześnie proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr fax /85/ 682 98 85 lub e-mail: sekretariat@ug.narewka.wrotapodlasia.pl lub marcin.szymaniuk@ug.narewka.wrotapodlasia.pl

WÓJT

Jarosław Gołubowski