

GMINA NAREWKA
17-220 NAREWKA
ul. Białowieska 1
NIP 603-00-06-370, REG. 050659562

Narewka, dnia 8-02-2019 roku

ZP.271.1.12.2018

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pt. „Instalacje fotowoltaiczne w obiektach funkcjonalnych w gminie Narewka” Część 1 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy Ośrodku Edukacji Ekologicznej w Siemianówce, Część 2 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Narewce, Część 3 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Lewkowie Starym” nr ogłoszenia Dz.U./S 195 10/10/2018 440967-2018-PL.; sprostowanie/zmiana ww. ogłoszenia Dz.U./S 218 13/11/2018 499122-2018-PL.

Projekt Nr WND-RPPD.05.01.00-20-0128/17 realizowany na podstawie umowy Nr UDA-RPPD.05.01.00-20-0128/17-00 z dnia 4 września 2018 roku na dofinansowanie projektu pt. „Instalacje fotowoltaiczne w obiektach funkcjonalnych w gminie Narewka” w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Gospodarka niskoemisyjna Działania 5.1 Energetyka oparta na odnawialnych źródłach energii jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Z A W I A D O M I E N I E
o wykonawcy, którego oferta została odrzucona i
wykluczeniu wykonawcy z
niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
dla części nr 2 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej
przy oczyszczalni ścieków w Narewce

Zamawiający Gmina Narewka, ul. Białowieska 1, 17-220 Narewka zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej ustawą pzp informuje, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 87 ust. 1 pkt 1 oraz art. 84 ust. 1 ustawy Pzp została odrzucona oferta oraz że został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 12, art. 26 ust 1 oraz art. 26 ust 3 Wykonawca:

EKOSERWIS BP Sp. z o. o.
ul. Jana III Sobieskiego 22
21-500 Biała Podlaska

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta Wykonawcy o którym mowa powyżej, została odrzucona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pt. „Instalacje fotowoltaiczne w obiektach funkcjonalnych w gminie Narewka” oznaczonego znakiem Zamawiającego ZP.271.1.12.2018 Część 2 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Narewce na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 87 ust. 1 oraz art. 84 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający pismem z dnia 1 lutego 2019 r, oznaczonym nr ZP.271.1.12.2018 wezwał ww. Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1. ustawy Pzp oraz na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wzywa do złożenia oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca ma dostarczyć w celu potwierdzenia że dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego a jednocześnie zostały wskazane w ofercie Wykonawcy. Zamawiający w toku badania oferty oraz dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 na dzień wystosowania wezwania stwierdził, że w wyniku odpowiedzi na wezwanie do przedłożenia z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 Wykonawca przedłożył kartę katalogową paneli fotowoltaicznych



firmy BOVIET model BVM6610P wraz z certyfikatami do tego wyrobu oraz kartę katalogową inwertera firmy HUAWEI model SUN 2000-17/20KTL wraz z certyfikatami do tego wyrobu. Natomiast w ofercie ww. Wykonawcy w pkt 4 wskazany został produkt TELESUN model TP660P-270 do każdej części zamówienia w tym do części 2 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Narewce. Ponadto Zamawiający z uwagi na powyższe działając na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca miał dostarczyć w celu potwierdzenia że dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego a jednocześnie zostały wskazane w ofercie Wykonawcy tj. TELESUN model TP660P-270. Zamawiający wskazał aby powyższe zostało wyjaśnione oraz uzupełnione w terminie do dnia 5 lutego 2019 roku do godziny 15:00.

W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył wyjaśnienia z których wynika, że panele PV oznaczone TELESUN model TP660P-270 były oferowane przez dostawcę Wykonawcy do końca 2018 roku. Ponadto stwierdzono, że nie są dostępne wobec czego Wykonawca zmuszony został do zmiany na panele BOVIET model BVM6610P, na które przedstawiono komplet dokumentów. Wykonawca w wyjaśnieniach określił, że powyższa zmiana dotyczy wszystkich części zamówienia. W ramach wyjaśnień Wykonawca nie przedłożył dokumentów przedmiotowych wyrobu TELESUN model TP660P-270.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał aby w pkt 4 formularza ofertowego wskazać nazwę producenta oraz nazwę modelu oferowanego urządzenia. Wykonawca w przedłożonych wyjaśnieniach stwierdziły, że zamiennie oferowane urządzenia z TELESUN model TP660P-270 na BOVIET model BVM6610P.

Ponieważ dane dotyczące nazw producentów oferowanych urządzeń stanowią treść oferty, nie ma możliwości ich uzupełniania i poprawiania w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp po upływie terminu składania ofert. Zmiana oferowanych urządzeń w treści przedstawionej przez Wykonawcę po dniu składania ofert, skutkować musi odrzuceniem złożonej oferty w części 2 zamówienia.

Sformułowanie oświadczenia z dnia 5 lutego 2018 roku w taki sposób, jak uczynił to Wykonawca, sprawiło że mamy do czynienia z zupełnie nowym oświadczeniem woli i zupełnie nową treścią oferty, a to na gruncie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp jest niedopuszczalne. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego. Świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego i opisanym w formularzu ofertowym Wykonawcy. W sytuacji gdy z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zaoferował inny produkt niż pierwotnie wskazany w treści oferty poprawienie takiego błędu przez Zamawiającego doprowadziłoby do wytworzenia odmiennego, nowego oświadczenia woli Wykonawcy w przedmiocie oferowanego produktu co jest niedopuszczalne. Wykonawca nie może zmieniać oferty w zakresie oferowanych materiałów, gdyż takie działanie byłoby sprzeczne z postanowieniami art. 82 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę.

„Formularz ofertowy nie może być uzupełniany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przepis ten pozwala jedynie na uzupełnienie dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Wymagania określa Zamawiający, a wykonawca ma wskazać produkty które im odpowiadają. Jeżeli tego nie uczyni, to nie wiadomo co faktycznie zaoferował. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty, a zatem nieuprawnione byłoby wzywaniem wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.” (KIO 2662/14)

„Zmiana zakresu oferowanego asortymentu w taki sposób, że będzie on obejmował całkowicie inne przedmioty aniżeli wyspecyfikowane w ofercie, jest zawsze zmianą istotną” (KIO 441/15).

„Z przepisu art. 87 ust. 1 ustawy pzp wynika, że zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.” (KIO 784/14)



Zamawiający jest zatem zobowiązany odrzucić ofertę ww Wykonawcy w zakresie zadania numer 2, jako ofertę niezgodną z ustawą, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 87 ust. 1 pkt 1 oraz art. 84 ust. 1 ustawy Pzp. Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza liczne orzecznictwo w tym zakresie (np. wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu VIII Ca 76/17, wyrok KIO 447/14, KIO 684/17, KIO 954/17, KIO 1759/16, KIO 1939/15, KIO 1369/15, KIO 2396/12, KIO 2416/12, KIO 1292/11).

Zamawiający również wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca miał dostarczyć w celu potwierdzenia że dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego a jednocześnie zostały wskazane w ofercie Wykonawcy tj. TELESUN model TP660P-270. Do upływu wskazanego terminu Wykonawca nie uzupełnił wymaganych oświadczeń, wobec czego wypełniła się przesłanka wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 12, art. 26 ust 1 oraz art. 26 ust 3 ustawy Pzp. Tym samym Wykonawcę należało wykluczyć z postępowania jak wskazano powyżej, do czego Zamawiający był zobligowany, a Zamawiający nie miał możliwości dalszego wzywania Wykonawcy, gdyż procedura określona w art. 26 ust. 3 ustawy pzp ma charakter wezwania jednokrotnego, co wynika między innymi z utrwalonej doktryny Krajowej Izby Odwoławczej (sygn.. akt. KIO 732/12). Niezłożenie dokumentów w terminie wyznaczonym przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr fax /85/ 682 98 85 lub e-mail: sekretariat@ug.narewka.wrotapodlasia.pl lub ms@ug.narewka.wrotapodlasia.pl



Jarosław Gołubowski

Otrzymują:

1. Wszyscy uczestnicy postępowania ZP.271.1.12.2018
2. a/a