

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pt. „Instalacje fotowoltaiczne w obiektach funkcjonalnych w gminie Narewka” Część 1 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy Ośrodku Edukacji Ekologicznej w Siemianówce, Część 2 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Narewce, Część 3 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Lewkowie Starym” nr ogłoszenia Dz.U./S S195 10/10/2018 440967-2018-PL, sprostowanie/zmiana ww. ogłoszenia Dz.U./S S218 13/11/2018 499122-2018-PL.

Projekt Nr WND-RPPD.05.01.00-20-0128/17 realizowany na podstawie umowy Nr UDA-RPPD.05.01.00-20-0128/17-00 z dnia 4 września 2018 roku na dofinansowanie projektu pt. „Instalacje fotowoltaiczne w obiektach funkcjonalnych w gminie Narewka” w ramach RPO WP na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Gospodarka niskoemisyjna Działania 5.1 Energetyka oparta na odnawialnych źródłach energii jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

**Wykonawcy którzy złożyli oferty
- wysłano pisemnie i drogą elektroniczną -**

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zadanie/Część 2 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Narewce

Zamawiający, Gmina Narewka, ul. Białowieska 1, 17-220 Narewka, działając na podstawie art. 92 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. 2018, poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy przetargu nieograniczonym na w/w postępowanie przetargowe. Do realizacji przedmiotu zamówienia została wybrana następująca oferta:

Numer oferty	3
Cena ofertowa brutto	210 945,00 zł
Nazwa i adres Wykonawcy	AMM INVESTMENTS Sp. z o. o. ul. Wita Stwosza 40 02-661 Warszawa
Otrzymane pkt	87,30
Uzasadnienie wyboru	Oferta wybranej firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do przyjętych kryteriów oceny spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego przedstawione w SIWZ i nie podlega wykluczeniu.

1. W postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Oferent	Oferowana cena brutto w zł	Okres gwarancji w latach		Punkty z kryterium okres gwarancji	Punkty z kryterium cena	Punktacja łączna
1	SunTrans Sp. z o. o. ul. Piłsudskiego 1/12 37-200 Przeworsk	174 562,14	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	57,16	Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona
			Gwarancja na zainstalowane	13	7,5		

			inwertery				
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		
2	Ekoserwis BP Sp. z o. o. ul. Jana III Sobieskiego 22 21-500 Biała Podlaska	168 667,39	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	59,16	<u>Wykonawca wykluczony Oferta odrzucona</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	12	5		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		
3	AMM Investments Sp. z o. o. ul. Wita Stwosza 40 02-661 Warszawa	210 945,00	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	20	20	47,30	<u>87,30</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	20	7,5		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		
4	ALFA-TECH Sp. z o. o. ul. Ks. St. Brzóska 17 21-400 Łuków	199 663,44	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	49,97	<u>82,47</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	10	0		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		
5	4Technology Sp. z o. o. ul. Hoża 86/410 00-682 Warszawa	166 296,00	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	60	<u>Oferta odrzucona</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	10	0		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		

6	JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła ul. Potokowa 12A/1 80-297 Banino	348 991,54	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	28,59	<u>Oferta odrzucona</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	13	7,5		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		
7	PRO-ECO Sp. z o. o. Al. Zwycięstwa 245/7 81-525 Gdynia	227 454,54	Gwarancja na zainstalowane moduły fotowoltaiczne	17	20	43,,87	<u>Oferta odrzucona</u>
			Gwarancja na zainstalowane inwertery	13	7,5		
			Gwarancja na wykonane prace instalacyjne	10	12,5		

2. Informacja o wykluczeniu i odrzuceniu ofert:

2.1. Oferta Wykonawcy SunTrans Sp. z o. o., ul. Piłsudskiego 1/12, 37-200 Przeworsk, została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 12, art. 26 ust 1 oraz art. 26 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej ustawą pzp. Zamawiający pismem z dnia 20 grudnia 2019 r, oznaczonym znakiem ZP.271.1.12.2018 wezwał Wykonawcę z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp do przedłożenia w terminie do dnia 2 stycznia 2018 roku aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału oraz braku podstaw do wykluczenia wykonawcy. Zamawiający pismem z dnia 3 stycznia 2019 roku oznaczonym znakiem ZP.271.1.12.2018 wezwał Wykonawcę z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do przedłożenia w terminie do dnia 9 stycznia 2019 roku aktualnych na dzień złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust 1 ustawy Pzp. Do upływu wskazanego terminu Wykonawca nie uzupełnił wymaganych oświadczeń, wobec czego wypełniła się przesłanka wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 12, art. 26 ust 1 oraz art. 26 ust 3 ustawy Pzp. Tym samym Wykonawcę należało wykluczyć z postępowania jak wskazano powyżej, do czego Zamawiający był zobligowany, a Zamawiający nie miał możliwości dalszego wzywania Wykonawcy, gdyż procedura określona w art. 26 ust. 3 ustawy pzp ma charakter wezwania jednokrotnego, co wynika między innymi z utrwalonej doktryny Krajowej Izby Odwoławczej (sygn.. akt. KIO 732/12). Niezłożenie dokumentów w terminie wyznaczonym przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 1 i 3 ustawy Pzp jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2.2. Oferta Wykonawcy EKOSERWIS BP Sp. z o. o., ul. Jana III Sobieskiego 22, 21-500 Biała Podlaska została odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 87 ust. 1 oraz art. 84 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający pismem z dnia 1 lutego 2019 r, oznaczonym nr ZP.271.1.12.2018 wezwał ww.

Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1. ustawy Pzp oraz na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wzywa do złożenia oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca ma dostarczyć w celu potwierdzenia że dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego a jednocześnie zostały wskazane w ofercie Wykonawcy. Zamawiający w toku badania oferty oraz dokumentów o których mowa w art. 25 ust. 1 na dzień wystosowania wezwania stwierdził, że w wyniku odpowiedzi na wezwanie do przedłożenia z art. 26 ust. 1 ustawy Pzp dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 Wykonawca przedłożył kartę katalogową paneli fotowoltaicznych firmy BOVIET model BVM6610P wraz z certyfikatami do tego wyrobu oraz kartę katalogową inwertera firmy HUAWEI model SUN 2000-17/20KTL wraz z certyfikatami do tego wyrobu. Natomiast w ofercie ww. Wykonawcy w pkt 4 wskazany został produkt TELESUN model TP660P-270 do każdej części zamówienia w tym do części 2 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej przy oczyszczalni ścieków w Narewce. Ponadto Zamawiający z uwagi na powyższe działając na podstawie art. 26 ust. 3 wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca miał dostarczyć w celu potwierdzenia że dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego a jednocześnie zostały wskazane w ofercie Wykonawcy tj. TELESUN model TP660P-270. Zamawiający wskazał aby powyższe zostało wyjaśnione oraz uzupełnione w terminie do dnia 5 lutego 2019 roku do godziny 15:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca przedłożył wyjaśnienia z których wynika, że panele PV oznaczone TELESUN model TP660P-270 były oferowane przez dostawcę Wykonawcy do końca 2018 roku. Ponadto stwierdzono, że nie są dostępne wobec czego Wykonawca zmuszony został do zmiany na panele BOVIET model BVM6610P, na które przedstawiono komplet dokumentów. Wykonawca w wyjaśnieniach określił, że powyższa zmiana dotyczy wszystkich części zamówienia. W ramach wyjaśnień Wykonawca nie przedłożył dokumentów przedmiotowych wyrobu TELESUN model TP660P-270. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wymagał aby w pkt 4 formularza ofertowego wskazać nazwę producenta oraz nazwę modelu oferowanego urządzenia. Wykonawca w przedłożonych wyjaśnieniach stwierdził, że zamienia oferowane urządzenia z TELESUN model TP660P-270 na BOVIET model BVM6610P. Ponieważ dane dotyczące nazw producentów oferowanych urządzeń stanowią treść oferty, nie ma możliwości ich uzupełniania i poprawiania w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp po upływie terminu składania ofert. Zmiana oferowanych urządzeń w treści przedstawionej przez Wykonawcę po dniu składania ofert, skutkować musi odrzuceniem złożonej oferty w części 2 zamówienia. Sformułowanie oświadczenia z dnia 5 lutego 2018 roku w taki sposób, jak uczynił to Wykonawca, sprawiło że mamy do czynienia z zupełnie nowym oświadczeniem woli i zupełnie nową treścią oferty, a to na gruncie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp jest niedopuszczalne. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie Wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego. Świadczenie Wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom Zamawiającego i opisanym w formularzu ofertowym Wykonawcy. W sytuacji gdy z udzielonych wyjaśnień wynika, że Wykonawca zaoferował inny produkt niż pierwotnie wskazany w treści oferty poprawienie takiego błędu przez Zamawiającego doprowadziłoby do wytworzenia odmiennego, nowego oświadczenia woli Wykonawcy w przedmiocie oferowanego produktu co jest niedopuszczalne. Wykonawca nie może zmieniać oferty w zakresie oferowanych materiałów, gdyż takie działanie byłoby sprzeczne z postanowieniami art. 82 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. „Formularz ofertowy nie może być uzupełniany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przepis ten pozwala jedynie na uzupełnienie dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu. Wymagania określa Zamawiający, a wykonawca ma wskazać produkty które im odpowiadają. Jeżeli tego nie uczyni, to nie wiadomo co faktycznie zaoferował. Formularz cenowy zawierający zindywidualizowanie oferowanych produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty, a zatem nieuprawnione byłoby wzywanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.” (KIO 2662/14). „Zmiana zakresu oferowanego asortymentu w taki sposób, że będzie on obejmował całkowicie inne przedmioty

aniżeli wyspecyfikowane w ofercie, jest zawsze zmianą istotną” (KIO 441/15). „Z przepisu art. 87 ust. 1 ustawy pzp wynika, że zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.” (KIO 784/14). Zamawiający jest zatem zobowiązany odrzucić ofertę ww Wykonawcy w zakresie zadania numer 2, jako ofertę niezgodną z ustawą, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 87 ust. 1 pkt 1 oraz art. 84 ust. 1 ustawy Pzp. Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza liczne orzecznictwo w tym zakresie (np. wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu VIII Ca 76/17, wyrok KIO 447/14, KIO 684/17, KIO 954/17, KIO 1759/16, KIO 1939/15, KIO 1369/15, KIO 2396/12, KIO 2416/12, KIO 1292/11). Zamawiający również wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń i dokumentów, które Wykonawca miał dostarczyć w celu potwierdzenia że dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego a jednocześnie zostały wskazane w ofercie Wykonawcy tj. TELESUN model TP660P-270. Do upływu wskazanego terminu Wykonawca nie uzupełnił wymaganych oświadczeń, wobec czego wypełniła się przesłanka wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 12, art. 26 ust 1 oraz art. 26 ust 3 ustawy Pzp. Tym samym Wykonawcę należało wykluczyć z postępowania jak wskazano powyżej, do czego Zamawiający był zobligowany, a Zamawiający nie miał możliwości dalszego wzywania Wykonawcy, gdyż procedura określona w art. 26 ust. 3 ustawy pzp ma charakter wezwania jednokrotnego, co wynika między innymi z utrwalonej doktryny Krajowej Izby Odwoławczej (sygn.. akt. KIO 732/12). Niezłożenie dokumentów w terminie wyznaczonym przez zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. W świetle art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2.3. Oferta Wykonawcy 4Technology Sp. z o. o., ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 15.01.2019 r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że przedłużenie terminu związania ofertą wiąże się z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Dodatkowo, Wykonawca został poproszony o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do dnia 25-01-2019 r. do godz. 15:30 Został również poinformowany, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w piśmie, potraktowany będzie przez Zamawiającego, jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Zatem, zgodnie z treścią ww. pisma, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i jednocześnie nie przedłużył ważności wadium. Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

2.4. Oferta Wykonawcy JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 15.01.2019 r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że przedłużenie terminu związania ofertą wiąże się z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Dodatkowo, Wykonawca został poproszony o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do dnia 25-01-2019 r. do godz. 15:30 Został również poinformowany, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w piśmie, potraktowany będzie

przez Zamawiającego, jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Zatem, zgodnie z treścią ww. pisma, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i jednocześnie nie przedłużył ważności wadium. Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

- 2.5. Oferta Wykonawcy PRO-ECO Sp. z o. o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 7a ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 15.01.2019 r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy pzp, zwrócił się do ww. Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował Wykonawcę, że przedłużenie terminu związania ofertą wiąże się z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium na przedłużony okres związania ofertą albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium. Dodatkowo, Wykonawca został poproszony o poinformowanie o decyzji w ww. zakresie, w terminie do dnia 25-01-2019 r. do godz. 15:30 Został również poinformowany, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony w piśmie, potraktowany będzie przez Zamawiającego, jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Zatem, zgodnie z treścią ww. pisma, Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą i jednocześnie nie przedłużył ważności wadium. Z uwagi na ww. okoliczności Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.
3. Powyższa informacja została zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, stronie internetowej BIP Zamawiającego oraz została przesłana do Wykonawców, którzy złożyli oferty Jednocześnie proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na e-mail: sekretariat@ug.narewka.wrotapodlasia.pl lub marcin.szymaniuk@ug.narewka.wrotapodlasia.pl

WÓJT

Jarosław Gołubowski