

Wyjaśnienie Nr 1 do zapytania ofertowego

Dotyczy: zapytania ofertowego pt. „Świadczenie usług w zakresie przewozu dzieci do Szkoły Podstawowej w Narewce w roku szkolnym 2019/2020 w formie zakupu biletów miesięcznych”.

Zamawiający Gmina Narewka z siedzibą w Narewce, ul. Białowieska 1, 17-220 Narewka, woj. Podlaskie informuje, że na podstawie pkt 21 zapytania ofertowego z dnia 22.07.2019, zwanej dalej Pzp, do zamawiającego zostały wniesione pytania. Zamawiający przekazuje treść zapytania wraz z udzieloną odpowiedzią.

Zamawiający w związku z udzielonymi odpowiedziami przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, tj. do dnia 2.08.2019 r. do godziny 09:55.

Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 2.08.2019 o godzinie 10:00.

W celu transparentnej oceny wprowadzonych zmian w Zapytaniu ofertowym, wzorze umowy, formularzu ofertowym udostępnia się jednolite dokumenty uwzględniające naniesione zmiany.

Treść pytań oraz treść udzielonych wyjaśnień brzmi następująco:

Pytanie 1:

Zgodnie zapisami z art. 5a ustawy o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego w związku z art. 5 ust. 1 w/w ustawy ulga nie przysługuje przedszkolakom, które nie odbywają obowiązkowego przygotowania szkolnego. W związku z zaistnieniem wątpliwości co do wieku przewożonych dzieci proszę o potwierdzenie, iż przewozami objęte zostaną osoby, którym przysługuje ulga ustawowa 49%. W przypadku, gdy kupowane będą również inne bilety niż na rzecz osób uprawnionych do ww. ulgi Przewoźnik wnosi o zmianę zapytania ofertowego (w tym formularza ofertowego) i umowy w taki sposób, by istniała możliwość uwzględnienia, wpisania oraz stosowania później również cen biletów normalnych.

Odpowiedź 1:

Zamawiający informuje, że zamówieniem objęci są wyłącznie uczniowie odbywający obowiązek przygotowania szkolnego. Po wprowadzonych zmianach prognozowana liczba uczniów wynosi 96.

Pytanie 2:

Jednym z kryteriów oceny jest liczba wykonanych dodatkowych kilometrów. Prosimy o odpowiedź czego dotyczą te dodatkowe kilometry. Może bowiem się zdarzyć, iż powstanie zarzut, iż przewozy świadczone na rzecz gminy nie będą miały charakteru przewozów regularnych, a będą to regularne specjalne, na które nie sprzedaje się biletów miesięcznych. Przewozy regularne muszą być świadczone zgodnie z rozkładem jazdy stanowiącym załącznik do zezwolenia na wykonywanie przewozów na danej trasie i nie mogą odbiegać od zapisów zawartych w zezwoleniu.

Odpowiedź 2:

Zamawiający zmienia kryteria wyboru ofert na 100% cena ofertowa.

Pytanie 3:

W §2 ust. 3 umowy zawarte są nieprecyzyjne zapisy dotyczące kosztów organizacji linii. Proszę o doprecyzowanie o jakie konkretnie koszty chodzi Zamawiającemu?

Odpowiedź 3:

Zamawiający wyjaśnia, że koszt ustawienia znaku oraz tablicy należy do zarządcy drogi, zaś wszelkie koszty związane z opracowaniem trasy, uzyskaniem zezwoleń, rozmieszczeniem rozkładu jazdy na przystankach ponosi Wykonawca zgodnie ogólnie obowiązującymi przepisami prawa a tym zakresie.

Pytanie 4:

Zapisy zawarte w § 4 ust. 4-6, § 6 ust. 5, 7-8 um, pkt 2 lit. f, s zapytania ofertowego dają Zamawiającemu możliwość zmiany w trakcie roku szkolnego zapotrzebowania na bilety (bez wprowadzenia ograniczeń w tym zakresie) i komunikowania tego nawet na 5 dni kalendarzowych przed końcem miesiąca z obowiązkiem dostarczenia tak zamówionych biletów na 2 dni robocze (!) przed końcem miesiąca (a także komunikowania tego w trakcie miesiąca, z obowiązkiem dostarczenia wtedy biletu następnego dnia) – Wykonawca stanie w takiej sytuacji przed trudnym (w niektórych sytuacjach wręcz niemożliwym z uwagi na zastosowanie kategorii dni kalendarzowych, a później dni roboczych) zadaniem dostarczenia biletów w terminie. Przewoźnika prosi o zmianę tych zapisów, bowiem istniejące mogą spowodować np. trudności w zapewnieniu odpowiedniej liczby miejsc siedzących w autobusie.?

Odpowiedź 4:

Zamawiający zmienia zapisy w § 4 ust. 4-6, § 6 ust. 5, 7-8 umowy, oraz pkt 2 lit. f, s warunkujące zamawianie oraz dostarczanie biletów dające możliwość zmiany w trakcie roku szkolnego zapotrzebowania na bilety i komunikowania tego do 22 dnia każdego miesiąca przed końcem miesiąca z obowiązkiem dostarczenia tak zamówionych biletów na 5 dni roboczych przed końcem miesiąca.

Pytanie 5:

§ 2 ust. 6 umowy nie precyzuje zakresu odpowiedzialności Wykonawcy i wymogu ubezpieczenia, które są bardzo szerokie. Wnosimy o zmianę zapisów na: „W zakresie, w jakim wynika to z przepisów prawa, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za obciążające go szkody na osobach lub (i) mieniu wynikłe w trakcie lub w związku z realizowaną umową. Wykonawca obowiązany jest zapewnić obowiązywanie ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu i NNW”.

Odpowiedź 5:

Zamawiający zmienia zapis § 2 ust. 6 na „W zakresie, w jakim wynika to z przepisów prawa, Wykonawca ponosi odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z niniejszej umowy na osobach lub (i) mieniu wynikłe w trakcie lub w związku z realizowaną umową. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia posiadania ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów oraz ubezpieczenia NNW.”

Pytanie 6:

Zgodnie z § 6 ust. 15 umowy Wykonawca nie będzie mógł bez zgody Zamawiającego przekazać ewentualnych wierzytelności wynikających z umowy na rzecz osób trzecich, a jednocześnie zapisy zawarte w §6 ust. 14 umowy dają nieograniczoną możliwość w zakresie potrącania z wynagrodzenia należnego Wykonawcy roszczeń finansowych z tytułu szkód i kar umownych. Jest to niezgodne z prawem, nierówne traktowanie Wykonawcy względem Zamawiającego. Wnosimy o zmianę zapisów.

Odpowiedź 6:

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem o nierównym traktowaniu i nie wyraża zgody na zmianę zapisów. Przeniesienie wierzytelności na osobę trzecią, a potrącenie kary umownej z wynagrodzenia to są dwa zupełnie różne uprawnienia i nie różnicują pozycji Wykonawcy oraz Zamawiającego. Zgodnie z art. 506 § 1 KC Wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania.

Pytanie 7:

Zapisy zawarte w §8 umowy dają Zamawiającego zbyt duże prawo do interpretacji odnośnie powodów roszczenia o odszkodowanie oraz możliwość dochodzenia odszkodowania ponad kary umowne. Wnosimy zatem o wykreślenie §8 pkt 2.3 umowy lub doprecyzowanie zapisów w sposób następujący: „Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (w przypadku winy Wykonawcy i braku przesłanek wyłączających ją zgodnie z przepisami prawa) w wysokości 10% wartości brutto miesięcznego wynagrodzenia umownego”

Odpowiedź 7:

Zamawiający wyjaśnia, że przyczyny leżące po stronie wykonawcy, są to co do zasady przyczyny zawinione. Jeśli jest wyłączenie odpowiedzialności zgodnie z przepisami prawa, to podmiot jej nie ponosi, o ile nie przyjął na siebie takiej odpowiedzialności. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu.

Pytanie 8:

Prosimy o potwierdzenie, iż §8 umowy nie należy rozumieć jako wyłączenia możliwości dochodzenia przez Wykonawcę odszkodowania na zasadach ogólnych, ponieważ na rzecz Wykonawcy nie przewidziano możliwości naliczenia kar umownych

Odpowiedź 8:

Kary umowne nie zostały zastrzeżone, jednakże nie jest to równoznaczne z pozbawieniem możliwości uzyskania odszkodowania zgodnie z obowiązującymi przepisami. Jeśli zaistnieją przesłanki dotyczące niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Zamawiającego, Wykonawcy służą środki przewidziane w przepisach prawa.

Pytanie 9:

Wątpliwości budzi zakres i szczegółowość opisu zmian, o których mowa w §9 umowy. Zapisy nie są precyzyjne w tym zakresie.

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie widzi wątpliwości w zakresie i szczegółowości opisu zmian o których mowa w §9 umowy.

Pytanie 10:

W umowie nie przewidziano uprawnienia Wykonawcy do wcześniejszego rozwiązania umowy, np. z powodów niezależnych od Wykonawcy (przykładowo zaistnienia zmian w prawie wpływających na zakres przedmiotowy objęty umową).

Odpowiedź 10:

Zamawiający uwzględnił uwagę oraz w § 7 wzoru umowy przewidział uprawnienie dla Wykonawcy do odstąpienia od umowy.

Pytanie 11:

Dlaczego w formularzu ofertowym jest mowa o miejscowości Stare Masiewo, a w wykazie mowa jest o miejscowości Masiewo?

Odpowiedź 11:

Zamawiający ujedynolcił zapisy dotyczące Starego Masiewa oraz Nowego Masiewa. Zamawiający zmienił wykaz prognozowanej liczby dzieci dojeżdżających.

Pytanie 12:

Jak należy interpretować w kontekście zapisów zapytania ofertowego i umowy wskazanie w formularzu ofertowym na 2 kursy (I kurs, II kurs), a także dlaczego w niektórych miejscach wskazano ilość dzieci w taki sposób, iż zaznaczono (liczba)+1? Ma to istotny wpływ na liczbę pasażerów w autobusie?

Odpowiedź 12:

Zamawiający wyjaśnia, że I kurs dotyczy odjazdów południowych, dzieci klas 0-III szkoły podstawowej, natomiast II kurs dotyczy odjazdów popołudniowych – uczniów klas IV-VIII szkoły podstawowej. Należy pamiętać iż w zakresie Wykonawcy leży również przyjazd wszystkich uczniów do Szkoły Podstawowej

W miejscowości Ochrymy zaznaczono (liczba)+1 ze względu na fakt, iż z w/w miejscowości dojeżdża uczeń niepełnosprawny wraz z opiekunem (informacyjnie dla Wykonawcy). Zamawiający zmienił wykaz prognozowanej liczby dzieci dojeżdżających nie ujmując opiekuna.

Pytanie 13:

§ 1 ust. 4, § 5 ust. 1-2, § 7 ust. 1-3 um., pkt 2 lit. d, e (v.), i, pkt 9 lit. f kryterium KM zapytania ofertowego – niektóre regulacje powodują bardzo duże zagrożenie zarzutem, że przewozy nie stanowią przewozów regularnych, bowiem w przewozach regularnych nie może występować świadczenie kursów na podstawie biletów miesięcznych poza godzinami wynikającymi z zezwoleń na przewozy regularne ani na nieprzewidzianych zezwoleniem trasach, a ponadto część ww. przepisów jest też nieprecyzyjna i nie przewiduje nawet wyprzedzenia, z jakim Wykonawca winien być poinformowany o zmianie lub stanowi o bardzo krótkim wyprzedzeniu (wniosek o zmianę zezwolenia może być tymczasem rozpatrywany nawet kilka tygodni). Proszę o wyjaśnienie ww. kwestii.

Odpowiedź 13:

Zamawiający zmienił kryteria wyboru ofert usuwając kryterium KM.

Pytanie 14:

Jeżeli szkoła ma być przystankiem, to - aby przewozy były realizowane jako przewozy regularne - musi tam być zorganizowany odpowiedni przystanek, do którego stosowane będą wszystkie zasady obowiązujące przy przewozach regularnych (m.in. wymogi co do przystanku, uzyskanie uzgodnień, odpowiednie zgłoszenie przy wniosku o zezwolenie, oznaczenie). Proszę o wyjaśnienie ww. kwestii.

Odpowiedź 14:

Zamawiający informuje, że zarządca drogi przy Szkole Podstawowej w Narewce jest Zarząd Dróg Powiatowych który określił w Uchwale Rady Nr IV/25/19 z dnia 2019-02-28 w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/240/17 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 31 sierpnia 2017r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Powiat Hajnowski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, przystanek przy Szkole Podstawowej w Narewce.

Pytanie 15:

§ 6 ust. 2, § 4 ust. 4, 5 um. (w tym w szczególności „w przypadku zamówienia biletu miesięcznego w trakcie miesiąca, jego ceną będzie stanowił iloraz 100% wartości miesięcznego biletu i ilości dni z obowiązkiem dowozu w danym miesiącu pomnożony przez ilość dni obowiązywania zamawianego biletu w danym miesiącu”) – Przewoźnik nie ma możliwości stosowania sprzedaży biletów okresowych na część miesiąca. Proszę o zmianę ww. zapisu.

Odpowiedź 15:

Zamawiający zmienia zapisy odnośnie ceny biletu określając iż cena biletu stanowić będzie 100% wartości miesięcznego biletu licząc od miesiąca następnego.

Pytanie 16:

§ 6 ust. 7 um., pkt 2 lit. s (i.) zapytania ofertowego („jeżeli dojdzie do zwiększenia dowożenia ucznia z miejscowości nie ujętej w wykazie stanowiącym załącznik do zapytania ofertowego oraz Ofercie Wykonawcy, to przyjmie się cenę biletu miesięcznego w wysokości takiej samej co najbliższy przystanek z uzgodnionej trasy po linii prostej”) - bardzo trudno może być odpowiednio szybko wprowadzać w ten sposób ceny do przyjmowanych i stosowanych przez Przewoźnika na liniach regularnych cenników oraz zmieniać przebiegi linii i rozkłady jazdy. Proszę o zmianę ww. zapisu.

Odpowiedź 16:

Zamawiający zmienia zapis na „Jeżeli dojdzie do zwiększenia dowożenia ucznia z miejscowości nie ujętej w wykazie stanowiącym załącznik do zapytania ofertowego oraz Ofercie Wykonawcy, to przyjmie się cenę biletu miesięcznego w wysokości porównywalnej co najbliższy przystanek z uzgodnionej trasy, po uprzednich negocjacjach.”

Pytanie 17:

Proszę o doprecyzowanie jakie dane osobowe uczniów będą zawarte na imiennej liście przekazanej Wykonawcy przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Narewce. Celem uniknięcia ewentualnych trudności w wystawieniu uczniom imiennych biletów miesięcznych już na tym etapie wskazane jest ustalenie zakresu danych osobowych uczniów, które zostaną przekazane Wykonawcy (imiona, nazwiska, miejscowość zamieszkania, nr legitymacji itp.).

Odpowiedź 17:

Na imiennej liście przekazywanej Wykonawcy przez Dyrektora Szkoły będą przekazane następujące dane osobowe uczniów: imię i nazwisko, miejscowość zamieszkania oraz numer legitymacji. Pomiedzy Wykonawcą oraz Dyrektorem Szkoły zostanie podpisana umowa powierzenia danych osobowych.

Pytanie 18:

Zamawiający wymaga przedłożenia kopii dokumentów stwierdzających posiadanie przez kierowców realizujących umowę wymaganych uprawnień (kopie prawa jazdy). Udostępniając dokument prawa jazdy, Zamawiający otrzymuje szereg danych osobowych, których Zamawiający nie powinien przetwarzać (np. PESEL, data i miejsce urodzenia, adres, itp.). Proszę o zmianę ww. kwestii..

Odpowiedź 18:

Zamawiający informuje, że kopie dokumentów stwierdzających posiadanie przez kierowców uprawnień powinny być zanonimizowane.

Wyjaśnienia:

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią zapytania ofertowego i będą wiążące przy składaniu ofert.

Zamawiający informuje że upłynęła połowa pierwotnego terminu na składanie ofert w związku z tym, Zamawiający na kolejne pytania może udzielić odpowiedzi ale nie musi.

WÓJT

Jarosław Gotubowski

