

**GMINA NAREWKA**  
17-220 NAREWKA  
ul. Białowieska 1  
NIP 603-00-06-370, REG. 050659562  
ZP.271.1.1.2020

Narewka, dnia 28-02-2020 roku

**Dotyczy:** przetargu nieograniczonego pt. „Rewitalizacja Narewki poprzez renowację i nadanie nowych funkcji przestrzeni publicznej” Postępowanie podzielone na 6 części. Ogłoszenie (BZP) nr 506161-N-2020 z 27-01-2020 r.

Zamówienie jest realizowane w ramach projektu nr WND-RPPD.08.06.00-20-0297/19 pt. „Rewitalizacja Narewki poprzez renowację i nadanie nowych funkcji przestrzeni publicznej” realizowanego w ramach umowy nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0297/19-00 z dnia 9.10.2019 r.

## Z A W I A D O M I E N I E

**o wykonawcy, którego oferta została odrzucona**  
**w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**  
**dla części nr 5 – dostawa placu zabaw dla dzieci**  
**oraz**  
**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

### **I. Zawiadomienie o wykonawcy, którego oferta została odrzucona**

Zamawiający Gmina Narewka, ul. Białowieska 1, 17-220 Narewka stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu (część 5) została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

**Oferta nr 1**  
**APIS POLSKA Sp. z o. o.**  
**ul. 3 Maja 85**  
**37-500 Jarosław**

#### Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie:

- art. 90 ust. 3 ustawy pzp gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp gdzie Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy

#### Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za cenę oferowaną w ofercie nr 1, która wydawała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o co najmniej 30 % od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Oferenta pismem ZP.271.1.1.2020 z dnia 14.02.2020 r. z prośbą o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących cen elementów składowych oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca pismem z 18.02.2020 r. złożył wyjaśnienia lecz bez przedstawienia dowodów. Uznanie Zadania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym zgodnie z art. 90 ust. 2 Wykonawca

powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Natomiast Wykonawca przedstawiając wyjaśnienia na możliwość wykonania zamówienia w zaproponowanej cenie posługiwał się jedynie ogólnikami oraz hasłami. Takie postępowanie obciąża Wykonawcę w ten sposób, że uniemożliwił on Zamawiającemu obiektywną ocenę, czy w ofercie nie doszło do rażąco niskiej ceny. Zamawiający wskazał w wezwaniu elementy dotyczące wyliczenia ceny w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177); pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów; wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy i Zamawiający oczekiwał, że te elementy zostaną mocno uzasadnione. Wykonawca lakonicznie a co do niektórych kwestii dotyczących wyliczenia ceny w ogóle się nie odniósł. Wykonawca nie uczynił zadość żądaniu Zamawiającego, w szczególności, nie przedstawił dowodów na okoliczności, które mogły znacząco wpłynąć na obniżenie ceny ofertowej. Lakoniczne wskazanie w wyjaśnieniu, że Wykonawca jest producentem zaoferowanych urządzeń który posiada własne zakłady stolarskie i ślusarskie, że siedziba mieści się w południowo-wschodniej części kraju gdzie płace kształtują się na niższym poziomie, że nie ponoszą kosztów wynajmu pomieszczeń, że firma optymalizuje zatrudnienie pracowników o wysokich kwalifikacjach w ilości minimalnej jaka jest niezbędna dla prawidłowego funkcjonowania kontraktu, centralnej obsłudze oraz optymalizacji cen zakupu materiałów na poziomie niższym nawet o 20-30% od ofert wyjściowych, są własnymi deklaracjami nie popartymi żadnymi dowodami. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powinien wskazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska, ponieważ ich celem jest wzruszenie przejętego domniemania. Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. W przedmiotowym postępowaniu stwierdzić należy, że Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił jedynie ogólnikowe stwierdzenia, które uniemożliwiają pozytywną weryfikację oferty i z tego powodu nie można ich uznać za wystarczające. Wyjaśnienia Wykonawcy nie wskazują na indywidualne, dostępne jedynie jemu uwarunkowania uzasadniając wysokość zaoferowanej ceny. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06), że nie jest wystarczające złożenia jakichkolwiek wyjaśnień lecz wyjaśnienia odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przez odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny (wyrok z dnia 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat (wyrok z dnia 28.01.2010 r. KIO/UZP 1746/09). Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokości ceny powinna być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na za ofertowaną cenę ani jeżeli sama oferta.

Wykonawca w treści złożonej oferty (karcie katalogowej załączonej do oferty) nie wskazał w oferowanym asortymencie tablicy regulaminowej jej pokrycia. Zamawiający wezwał w dniu 14.02.2020 r. Wykonawcę m.in. w tym zakresie oraz w zakresie składu elementów placu zabaw. Wykonawca w dniu 20.02.2020 r. wyjaśnił, że zaproponował tablice regulaminową z daszkiem z

plyty HDPE, która jest odporna na szkodliwe działanie warunków atmosferycznych i akty wandalizmu, ponadto w wyjaśnieniach dot. składu zestawu zabawowego nie zaproponowano piaskownicy podpierając to faktem iż zgodnie z normą piaskownica nie może być umieszczona pod wieżą, a Zamawiający wymagał urządzenia zgodnego z normą.

Zważywszy na treść wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający uznał, iż Wykonawca potwierdził, że zaoferowana przez niego tablica regulaminowa nie spełnia wymagań określonych w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia (SOPZ) dotyczącym części 5, poz. 4 tabeli ppkt. 7 tj. daszek z drewna lub gontu. Ponadto w SOPZ dotyczącym części 5, poz. 1 tabeli ppkt. 9 tj. elementy wchodzące w skład zestawu Zamawiający określił, że zestaw ma się składać z wymienionych elementów w tym piaskownicy bez wskazywania szczegółowego miejsca jej lokalizacji. Zamawiający w SOPZ podał, że zamieszczone fotografie są tylko i wyłącznie fotografiami poglądowymi. Przed rozpoczęciem zadania Wykonawca zobowiązany uzgodnić z Zamawiającym wszelkie szczegóły. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznał, iż Wykonawca potwierdził, że zaoferowany przez niego plac zabaw nie spełnia wymagań określonych w SOPZ dotyczącym części 5, poz. 1 tabeli ppkt. 9.

Zamawiający oczekiwał zaoferowania przez Wykonawców konkretnego zestawu składającego się z wymienionych elementów o cechach jakościowych oraz estetycznych co znalazło odzwierciedlenie w treści załącznika nr 5 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” – poprzez potwierdzenie lub wskazanie jego najważniejszych z punktu widzenia Zamawiającego, parametrów funkcjonalnych. Jeżeli w ocenie Wykonawcy, SOPZ uniemożliwiałby złożenie zgodnej opisem, powinien on być zwrócić na ten fakt uwagę Zamawiającemu (np. poprzez wniosek o zmianę treści SIWZ).

#### Podsumowanie:

Oferent nr 1 nie uzasadnił Zamawiającemu w sposób możliwy do zaakceptowania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, oraz nie spełnia wymagań określonych w SIWZ co skutkuje odrzuceniem jej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

## **II. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej ustawą, uprzejmie informuję, że Gmina Narewka jako zamawiający, podjęła decyzję o:

### **Unieważnieniu postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego pt. „Rewitalizacja Narewki poprzez renowację i nadanie nowych funkcji przestrzeni publicznej” dla części:**

#### **5 zamówienia – dostawa placu zabaw dla dzieci**

#### **Podstawa prawna:**

- dla części 5 zamówienia: art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty,

#### **Uzasadnienie:**

Zamawiający w trybie przewidzianym w art. 86 ust. 3 ustawy Pzp bezpośrednio przed otwarciem ofert w dniu 10-02-2020 r. podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia określając ją w wysokości:

Część 5            52.275,00 zł brutto

W ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły oferty od niżej wymienionych firm:

<b>CZĘŚĆ 5</b>					
<b>Dostawa placu zabaw dla dzieci</b>					
<b>Nr oferty</b>	<b>Oferent</b>	<b>Oferowana cena brutto w zł</b>	<b>Okres gwarancji w miesiącach</b>	<b>Termin wykonania zamówienia</b>	<b>Warunki płatności</b>
1	APIS POLSKA Sp. z o. o. ul. 3 Maja 85 37-500 Jarosław	34.575,30 zł	36	Zgodnie z SIWZ	Zgodnie z SIWZ
2	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o. ul. Aleja Solidarności 15 15-793 Białystok	81.662,16 zł	36	Zgodnie z SIWZ	Zgodnie z SIWZ

Zamawiający Gmina Narewka, ul. Białowieska 1, 17-220 Narewka odrzucił ofertę następującego Wykonawcy: Oferta nr 1, APIS POLSKA Sp. z o. o., ul. 3 Maja 85, 37-500 Jarosław na podstawie:

- art. 90 ust. 3 ustawy pzp gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp gdzie Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający zgodnie z SIWZ z dnia 27-01-2020 roku określił iż dokona oceny ofert w sposób określony w art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp. Oferta oferenta nr 2 przewyższa kwotę którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający odstąpił od dalszego badania ofert nie podlegających odrzuceniu w trybie art. 24aa ustawy Pzp, ponieważ niezależnie od wyniku tego badania, Zamawiający ze względów finansowych dla części 5 nie będzie mógł udzielić zamówienia publicznego. Mając na względzie powyższe okoliczności, Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla części 5 zamówienia.

  
**WÓJT**  
 Jarosław Gołubowski

Otrzymują:

1. Wszyscy uczestnicy postępowania ZP.271.1.1.2020
2. a/a