

Narewka, dnia 28 kwietnia 2020 roku

ZP.271.2.2.2020

Dotyczy: zapytania ofertowego pt. „Opracowanie i przedstawienie Zamawiającemu do zatwierdzenia koncepcji oraz opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy istniejącego budynku Urzędu Gminy Narewka oraz budynku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Narewka w taki sposób, z po rozbudowie i przebudowie będą stanowić jeden budynek wraz z pełnieniem nadzorów autorskich oraz uzyskaniem pozwolenia na budowę”.

**Dokumentacja
z przeprowadzonego ROZPOZNANIA CENOWEGO dla zamówienia
o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro**

1. W celu udzielenia zamówienia na:
Opracowanie i przedstawienie Zamawiającemu do zatwierdzenia koncepcji oraz opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy i przebudowy istniejącego budynku Urzędu Gminy Narewka oraz budynku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Gminy Narewka w taki sposób, z po rozbudowie i przebudowie będą stanowić jeden budynek wraz z pełnieniem nadzorów autorskich oraz uzyskaniem pozwolenia na budowę
przeprowadzono rozeznanie cenowe.
 - 1.1. Wartość szacunkowa zamówienia w zł: **82 181,95 zł netto**
 - 1.2. Wartość szacunkowa zamówienia w euro: **8.689,95 euro netto**
2. Dla zamówień o wartości poniżej 30 000 euro netto w dniu **08-04-2020 roku** zaproszono do udziału w postępowaniu n/w Wykonawców poprzez: ~~rozeznanie cenowe w formie telefonicznej /~~ **rozesłanie zapytania ofertowego z formularzem oferty skierowane do wykonawców wraz / zamieszczenie zapytania na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Narewka***, które stanowi integralną część niniejszej dokumentacji.
3. W terminie składania ofert tj. do **dnia 17-04-2020 roku do godziny 10:00** przedstawiono poniższe oferty:

Kwota jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia		50.000,00 zł	
Lp.	Oferent	Oferowana cena netto w zł	Oferowana cena brutto w zł
1	vostok desing Wojciech Gawinowski ul. Syrokomli 7/2 30-102 Kraków	56 097,56	69 000,00
2	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Projektowe „Ósemaka” Kinga Zawistowska ul. M. Kopernika 3/13 14-290 Iława	56 000,00	68 880,00
3	Quatrum – Cezary Jaszczolt ul. Wysoka 68a/6 17-300 Siemiatycze	79 900,00	98 277,00
4	Micronet art. Sp. z o. o. ul. 3 Maja 13A 62-800 Kalisz	47 000,00	57 810,00

5	Biuro Projektowe ART-LISA Katarzyna Sikorska – Józefiak ul. 55 Pułku piechoty 13/3 64-100 Leszno	35 000,00	43 050,00
6	JT Architecture LTD Unit 4e Enterprise Coutr Farfield Park Rotherham England S63 5DB	32 760,00	40 294,80
7	API Studio arch. Patryk Brzostek ul. mjr. Andrzeja Denisiewicza 2/40 07-410 Ostrołęka	80 000,00	98 400,00
8	NON-BOX Barbara Sarna-Tykocka ul. A. Mickiewicza 7 lok. 5 15-213 Białystok	72 000,00	88 560,00
9	Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych INWESTPROJEKT sp. z o. o. ul. Waszyngtona 22 15-274 Białystok	52 000,00	63 960,00
10	Pracownia Projektowania Architektonicznego AM-Projekt Maciej Andruszkiewicz ul. Przędzalniana 14 lok. 20 15-688 Białystok	43 900,00	53 997,00
11	Atelier Zetta Zenon Zabagło ul. Pratulńska 10/2 03-511 Warszawa	98 000,00	120 540,00
12	EGO Architektura Ewa Gołdyn ul. M Konopnickiej 7/17 15-215 Białystok	58 900,00	58 900,00
13	Prywatna Pracownia Projektowa JJ Jerzy Jaruszewicz ul. Akademicka 6/5 15-267 Białystok	61 200,00	75 276,00
14	Pracownia Projektowa „Chrzyszcz” Grzegorz Mózdzynski ul. Św. Rocha 11/1 lok. 707 15-879 Białystok	68 000,00	68 000,00

4. Oferta wykonawcy nie została rozpatrzona z uwagi na fakt, iż nie spełnia wymagań zawartych w zapytaniu ofertowym;
5. Informacja o przeprowadzonych negocjacjach:
 - 5.1. **Nie przeprowadzono negocjacji.**
6. Wybrano ofertę najkorzystniejszą spośród spełniających wszystkie wymagania i warunki określone w zapytaniu ofertowym tj.
 - 6.1. ofertę nr 6 JT Architecture LTD, Unit 4e Enterprise Coutr, Farfield Park, Rotherham, England, S63 5DB Cena netto 32 760,00 zł
 - 6.1.1. Wykonawca w ofercie wskazał tę samą cenę netto/brutto (32 760,00 zł). Po analizie dokumentów Zamawiający biorąc pod uwagę treść art. 17. ust. 1 pkt 4 oraz 28e ustawy o podatku od towarów i usług jak i art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy

o finansach publicznych, zobowiązany jest doliczyć w ww. ceny podatek VAT 23%.

Zgodnie z art. 91 ust. 3a ustawy prawo zamówień publicznych: jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

Porównując oferty, zamawiający wziął pod uwagę całkowitą kwotę wydatkowanych środków. Dotyczy to również sytuacji, gdy w postępowaniu o zamówienie publiczne biorą udział podmioty zagraniczne, które na podstawie odrębnych przepisów dotyczących obrotu wewnątrzwspólnotowego nie są zobowiązane do uiszczenia podatku VAT w kraju odbiorcy, a sporządzane przez nich oferty zawierają zerową stawkę VAT. Obowiązek podatkowy w sytuacji nabywania towarów lub usług od takich podmiotów, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, spoczywa jednak na nabywcy towarów lub usług, tzn. zamawiającym, który jeśli uznałby za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez takiego wykonawcę, byłby obowiązany do uiszczenia należnego podatku wprost do odpowiedniego organu skarbowego. Podatek ten tworzy więc wraz z ofertą rzeczywistą kwotę środków wydatkowanych przez zamawiającego. Dokonując czynności oceny ofert w zakresie kryterium ceny, zamawiający dla porównania tych ofert doliczył do ceny ofertowej podmiotów zagranicznych kwotę należnego podatku VAT, obciążającego zamawiającego z tytułu realizacji umowy. Taki sposób postępowania znajduje uzasadnienie w zasadzie równego traktowania wykonawców, gdyż nie prowadzi do faworyzowania wykonawców zagranicznych wobec krajowych.

7. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:
 - 7.1. Oferent przedstawił ofertę zgodną z zapytaniem ofertowym, zaoferował najniższą cenę oraz spełnił warunki Zamawiającego opisane w przedmiotowym zapytaniu.
8. Nie wykluczono i nie odrzucono ofert. Oferta nr 8 nie podlegała ocenie ze względu na złożenie jej po terminie składania ofert.
9. Obecnie zastrzeżenia Oferentów do treści zapytania ofertowego są spóźnione i nie uzasadnione.
10. Wykonawca, którego oferta jest wybrana jako najkorzystniejsza, zobowiązany jest do skontaktowania się z Zamawiającym, celem ustalenia szczegółów zawarcia umowy:

WÓJT

Jarosław Gołubowski

.....
(podpis kierownika zamawiającego)