

GMINA NAREWKA
17-220 NAREWKA
ul. Białowieska 1
NIP 603-00-06-370, REG. 050659562
ZP.271.1.2.2020

Narewka, dnia 29-04-2020 roku

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pt. „Rewitalizacja Narewki poprzez renowację i nadanie nowych funkcji przestrzeni publicznej” Postępowanie podzielone na 3 części. Ogłoszenie (BZP) nr 521389-N-2020 z 10-03-2020 r.

Zamówienie jest realizowane w ramach projektu nr WND-RPPD.08.06.00-20-0297/19 pt. „Rewitalizacja Narewki poprzez renowację i nadanie nowych funkcji przestrzeni publicznej” realizowanego w ramach umowy nr UDA-RPPD.08.06.00-20-0297/19-00 z dnia 9.10.2019 r.

Wykonawcy którzy złożyli oferty

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty Część 3 – Dostawa placu zabaw

Zamawiający, Gmina Narewka, ul. Białowieska 1, 17-220 Narewka, działając na podstawie art. 92 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity - Dz. U. 2019, poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy przetargu nieograniczonym na w/w postępowanie przetargowe. Do realizacji przedmiotu zamówienia została wybrana następująca oferta:

Numer oferty / Lp. z zadania	2/(2)
Cena ofertowa brutto	37 685,97 zł
Nazwa i adres Wykonawcy	Argon Klaudiusz Półtorak ul. Grunwaldzka 121/86 37-700 Przemyśl
Otrzymane pkt	100,00
Uzasadnienie wyboru	Oferta wybranej firmy przedstawia najkorzystniejszy bilans w odniesieniu do przyjętych kryteriów oceny spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Ponadto Wykonawca spełnia wszystkie warunki i wymagania Zamawiającego przedstawione w SIWZ i nie podlega wykluczeniu.

1. W postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty/Lp. z zadania	Oferent	Oferowana cena brutto w zł	Okres gwarancji w miesiącach	Punkty z kryterium „cena”	Punkty z kryterium „Gwarancja”	Punktacja łączna
1(1)	Bonder Toys Henryk Bonder ul. Kortowa 15 05-830 Wolica	29 900,00	36	<u>Odrzucona</u>	<u>40</u>	<u>Odrzucona</u>
2(2)	Argon	37 685,97	36	<u>100</u>	<u>40</u>	<u>100</u>

	Klaudiusz Półtorak ul. Grunwaldzka 121/86 37-700 Przemyśl					
4(3)	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o. o. ul. Aleja Solidarności 15 15-793 Białystok	45 677,28	36	<u>49,50</u>	<u>40</u>	89,50
5(4)	APIS POLSKA Sp. z o. o. ul. 3 Maja 85 37-500 Jarosław	46 383,30	36	<u>48,75</u>	<u>40</u>	Odrzucona

2. Informacja o wykluczeniu i odrzuceniu ofert:

2.1. została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

Oferta nr 1 (1)
Bonder Toys Henryk Bonder
ul. Kortowa 15
05-830 Wolica

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 90 ust. 3 ustawy pzp gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Uzasadnienie faktyczne:

W toku badania ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za cenę oferowaną w ofercie nr 1, która wydawała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o co najmniej 30 % od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy pzp, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Oferenta pismem ZP.271.1.2.2020 z dnia 19.03.2020 r. z prośbą o udzielenie wyjaśnień i przedstawienia dowodów dotyczących cen elementów składowych oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca pismem z 22.03.2020 r. złożył kalkulacje cenowe bez dodatkowych wyjaśnień oraz bez przedstawienia dowodów wskazujących na wszelkie czynniki mające wpływ na cenę oferty, takie by potwierdziły prawidłowość w ich obliczeniu przez Wykonawcę. Uznanie wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym zgodnie z art. 90 ust. 2 Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Natomiast Wykonawca przedstawiając wyjaśnienia na możliwość wykonania zamówienia w zaproponowanej cenie posłużył się jedynie ogólnikami oraz hasłami przedstawionymi w kalkulacji cenowej. Takie postępowanie obciąża Wykonawcę w ten sposób, że uniemożliwił on Zamawiającemu obiektywną ocenę, czy w ofercie nie doszło do rażąco niskiej ceny. Zamawiający wskazał w wezwaniu elementy dotyczące wyliczenia ceny w szczególności w zakresie: oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia

za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177); pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów; wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska; powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy i Zamawiający oczekiwał, że te elementy zostaną mocno uzasadnione. Wykonawca do powyższych kwestii dotyczących wyliczenia ceny w ogóle się nie odniósł. Wykonawca nie uczynił zadość żądaniu Zamawiającego, w szczególności, nie przedstawił dowodów na okoliczności, które mogły znacząco wpłynąć na obniżenie ceny ofertowej. Przedstawione kalkulacje cenowe są własnymi deklaracjami nie popartymi żadnymi dowodami. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach powinien wskazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska, ponieważ ich celem jest wzruszenie przejętego domniemania. Wyjaśnienia powinny być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. W przedmiotowym postępowaniu stwierdzić należy, że wyjaśnienia Wykonawcy nie wskazują na indywidualne, dostępne jedynie jemu uwarunkowania uzasadniające wysokość zaoferowanej ceny. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06), że nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień lecz wyjaśnienia odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przez odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny (wyrok z dnia 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat (wyrok z dnia 28.01.2010 r. KIO/UZP 1746/09). Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokości ceny powinna być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na za ofertowaną cenę ani jeżeli sama oferta.

Przedstawienie przez wykonawcę jedynie kosztorysów (kalkulacji cenowych), w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, należy uznać za niewystarczające. Wyjaśnienia muszą bowiem wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę oferty, tak by potwierdziły prawidłowość w ich obliczeniu przez wykonawcę. Należy pamiętać, że to na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Istotne w odniesieniu do omawianego stanu faktycznego jest fakt, iż w przypadku art. 90 ust. 3 ustawy Pzp nie chodzi o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, a tylko takich, które w sposób niebudzący wątpliwości pozwalają na ustalenie, czy oferta zawiera rażąco niską cenę. Wyjaśnienia muszą zatem wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, tak by potwierdziły prawidłowość w ich obliczeniu przez wykonawcę. Wezwanie Zamawiającego o przedstawienie wyjaśnień zawierało szczegółowe informacje odnośnie konkretnych elementów, których wyjaśnienia oczekiwał zamawiający (opisane powyżej), i od Wykonawcy oczekiwano odpowiedzi zawierającej te szczegółowe informacje, których zażądał zamawiający.

Zamawiający stwierdza, iż złożenie w odpowiedzi na wezwanie wyłącznie kosztorysów, bez żadnych dodatkowych wyjaśnień czy dowodów, należy uznać za niewystarczające. Kosztorysy zawierają bowiem ceny poszczególnych elementów składających się na finalną wartość oferty, jednak nie wskazują czynników i okoliczności, które spowodowały, iż ceny jednostkowe zostały ukształtowane na takim a nie innym poziomie.

2.2. została odrzucona oferta następującego Wykonawcy:

Oferta nr 5 (4)

APIS POLSKA Sp. z o. o.
ul. 3 Maja 85
37-500 Jarosław

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy pzp gdzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 10.04.2020 r., działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy P.z.p, zgodnie z treścią którego „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni”, Zamawiający, zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, o okres 30 dni, tj. do dnia 15 maja 2020 r.

Zgodnie z obowiązującą doktryną, przedłużenie terminu związania ofertą może zostać dokonane wyłącznie w pierwotnym terminie związania ofertą, tj. nie później niż do dnia 16 kwietnia 2020 r. Wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą po upływie pierwotnego terminu związania ofertą uznaje się za nieskuteczne.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy P.z.p. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą”. Powyższe odrzucenie dotyczy zarówno odmowy przedłużenia terminu związania ofertą przez Wykonawcę, jak i nieskutecznego przedłużenia terminu związania ofertą.

Wykonawca do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą, tj. do dnia 16 kwietnia 2020 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Jak wynika z dotychczasowego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej KIO, Izba), brak odpowiedzi Wykonawcy na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu składania ofert jest równoznaczne z rezygnacją z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w wyroku z dnia 9 września 2014 r. (sygn. KIO 1737/14) wskazała, że dla wyrażenia przez Wykonawcę woli przedłużenia terminu związania ofertą konieczne jest złożenie przez niego stanowczego oświadczenia w tym przedmiocie i jednoznaczne potwierdzenie woli kontynuacji uczestnictwa w postępowaniu. Dla rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu wystarczające jest natomiast samo powstrzymanie się od jakichkolwiek działań.

W opinii KIO, w pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na regulację ustawy P.z.p. dotyczącą instytucji terminu związania ofertą, w szczególności na treść art. 85 tejże ustawy. Zgodnie z nim Wykonawca jest związany ofertą od momentu upływu terminu składania ofert aż do momentu upływu terminu określonego w SIWZ. Jednocześnie dopuszczalna jest możliwość przedłużenia tego terminu. Zamawiający może wówczas zwrócić się do Wykonawców z odpowiednim wnioskiem, przy czym może to zrobić tylko raz w określonym terminie (co najmniej 3 dni przed upływem terminu związania ofertą), oznaczając czas, o jaki okres związania ofertą ma ulec przedłużeniu (nie więcej niż 60 dni). Zdaniem KIO, w świetle regulacji ustawy P.z.p. wyłącznie od decyzji Wykonawcy zależy, czy przedłużeniu ulegnie termin związania go złożoną ofertą. Brak jednoznacznego stanowiska będzie natomiast uprawniał Zamawiającego do odrzucenia oferty z Wykonawcy, który wezwany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, takiej zgody wprost nie wyraził w terminie związania z ofertą. Zamawiający w dniu 23 kwietnia 2020 roku otrzymał od Wykonawcy zgodę na przedłużenie terminu związania z ofertą, która miała być przekazana Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 16 kwietnia 2020 (termin został wyraźnie wskazany we wniosku z dnia 10-04-2020 r.)

W swojej argumentacji KIO wskazała, że to na Wykonawcach ciąży obowiązek weryfikacji biegu terminu związania ofertą i podejmowania odpowiednich działań służących zabezpieczeniu ich interesów. Możliwość przedłużenia tego terminu daje im natomiast pewność, że tak długo jak

będzie się utrzymywać stan związania ofertą, Zamawiający będzie miał obowiązek uwzględnić ją przy rozstrzygnięciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z drugiej strony instytucja ma zabezpieczać także interesy Zamawiającego, którego przekonanie, że w przypadku wybrania określonej oferty Wykonawca zawrze z nim umowę, a następnie zrealizuje zamówienie publiczne, będzie uzasadnione. Ponadto Zamawiający w przypadku wyboru oferty, którą Wykonawca był związany, będzie mógł na drodze sądowej dochodzić jej zawarcia. Jak wynika z powyższego, Wykonawca, który wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą musi złożyć odpowiednie oświadczenie woli w tym zakresie i w tym czasie związania z ofertą. W sytuacji, gdy takiej zgody nie wyraża, może albo złożyć stosowne oświadczenie, albo powstrzymać się od jakichkolwiek działań (tzn. wyrazić milczącą odmowę). Powyższe stanowisko potwierdzały również m.in. wyroki KIO z dnia 19 października 2010 r. (sygn. KIO 2204/10), z dnia 7 marca 2014 r. (sygn. KIO 276/14, KIO 302/14).

3. Powyższa informacja została zamieszczona na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, stronie internetowej BIP Zamawiającego oraz została przesłana do Wykonawców, którzy złożyli oferty.

Jednocześnie proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr fax /85/ 682 98 85 lub e-mail: sekretariat@ug.narewka.wrotapodlasia.pl lub marcin.szymaniuk@ug.narewka.wrotapodlasia.pl

WÓJT

Jarosław Gotubowski