

RG. 0012.3.5.2021

RG. 0012.1.4.2021

RG. 0012.4.4.2021

Protokół Nr 24 /21
z wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Społecznej
z dnia 10 czerwca 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięło 13 członków poszczególnych komisji (*Lista obecności w załączeniu*), Wójt Gminy – J. Gołubowski. Przewodniczenie posiedzenia przejęła p. I. Maksymiuk, zaproponowała porządek posiedzenia do którego nie wniesiono uwag tj:

1. *Dyskusja na temat funkcjonowania gminnych instytucji do spraw kultury, sportu i turystyki.*
2. *Wolne wnioski.*

Do punktu 1-go. Dyskusja na temat funkcjonowania gminnych instytucji do spraw kultury, sportu i turystyki.

Przewodnicząca posiedzenia w pierwszej kolejności wyjaśniła, wspólnej komisji dotyczyć będzie tematu funkcjonowania jednostek instytucji do spraw kultury, sportu i turystyki w obecnym systemie prawnym, jak też w pandemii koronawirusa. Podkreśliła, że w dniu 20 kwietnia 2021 r. Komisja Rolnictwa... złożyła do Wójta Gminy wniosek w sprawie uzyskania opinii prawnej w temacie połączenia Stanicy Kajakowej GOK i Ośrodka Stary Dwór w jedną jednostkę gminną jako element nowego zintegrowanego systemu zarządzania. Jednocześnie na sesji zgłoszony został wniosek w sprawie zwołania wspólnego posiedzenia komisji. W tym miejscu głos zabrała uczestnicząca w posiedzeniu Komisji Radca Prawny p. Paulina Jakimik, która przedstawiła opinię prawną na zapytanie „Czy w strukturze Gminnego Ośrodka Kultury w Narewce mogą zostać ujęte elementy związane z działalnością sportową?” a następnie odczytała opinię. (W załączeniu) Następnie Radca Prawny podkreśliła, że najważniejsze jest ustalenie, czy w gminie Narewka są kluby sportowe, które prowadzą działalność sportową. Wójt Gminy na zapytanie p. I. Maksymiuk wyjaśnił, że w

gminie działa Młodzieżowy Klub Sportowy „Młode Żubry”, który nie jest zarejestrowany w KRS-ie, jedynie został zgłoszony do rejestru stowarzyszeń prowadzonych przez Starostwo Powiatowe. Radca Prawny zabierając głos wyjaśniła, że nie zna podstaw funkcjonowania MKS w związku z tym nie wie czy wpisanie do rejestru stowarzyszeń jest wystarczające do uznania MKS-u za klub sportowy w rozumieniu ustawy o sporcie. W. Bondaruk zauważyła, że w ub. roku przyznana została dotacja gminna dla MKS Młode Żubry w związku z tym należy uznać, że jest to klub funkcjonujący na terenie gminy. Jednocześnie zauważyła, że z KRS wynika, że formalnie nadal istnieje Klub Sportowy LZS Narewka, w związku z tym formalnie funkcjonują dwa kluby sportowe. Uczestniczący w posiedzeniu podejmowali dyskusję w temacie funkcjonowania Klubu Sportowego LZS Narewka z uwagi na posiadane informacje o zawieszeniu działalności. Pani I. Maksymiuk zaproponowała wystąpienie do klubu sportowego z zapytaniem dotyczącym prowadzenia działalności sportowej przez Klub Sportowy LZS Narewka na terenie gminy Narewka w rozumieniu ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie.

Kolejno Pani I. Maksymiuk wystąpiła o przedstawienie stanowiska przez Dyrektora GOK w temacie zamiaru połączenia jednostek. M. Siekierko – Dyrektor GOK wyjaśnił, że nie wie jakie są plany połączenia tych jednostek, jaki jest ich cel, jaki będzie zakres ich funkcjonowania. Następnie przedstawił rozstrzygnięcia nadzorcze związane z brakiem możliwości włączenia sportu w struktury GOK-u. Podkreślił, że tożsamo dotyczy turystyki, a przede wszystkim uregulowań statutowych związanych z finansowaniem takiej działalności. Odniósł się także do sposobu rozliczania takich jednostek oraz udzielania dotacji. Stwierdził, że najbardziej kompetentną osobą do wyjaśnienia spraw finansowych będzie Skarbnik Gminy.

W tym miejscu Pani W. Bondaruk wystąpiła o przedstawienie wypracowanego stanowiska Komisji w temacie połączenia tych jednostek. Maksymiuk I. przedstawiła wyniki finansowe tych jednostek w 2020 roku, podkreślając, że łączne koszty tych trzech jednostek w 2020 roku to 1 075 746,00. W związku z tym wynagrodzenie 561 709,00 tj. 52 % kosztów wspólnych. Dotacja podmiotowa GOK na 2021 rok wyniosła 859 500,00, utrzymanie Starego Dworu i Stanicy Kajakowej 368 811,00, co razem stanowi kwotę 1 228 311,00 zł.

Pani W. Bondaruk wystąpiła o przedstawienie zamysłu projektu połączenia jednostek. Pani I. Maksymiuk wyjaśniła, że po połączeniu GOK nie będzie musiał mieć dotacji, bo będzie wspólne finansowanie. Skarbnik Gminy zabierając głos wyjaśniła, że GOK, GOPS, Szkoła Ośrodek Edukacji, Biblioteka to osobne jednostki gminy. Natomiast Stanica Kajakowa i OTRiK wchodzi w skład Urzędu

Gminy i z niego są utrzymywane. Zauważyła, że gdyby GOK przejąłby do działalności statutowej inne jednostki to nadal funkcjonował by na zasadzie udzielonej dotacji podmiotowej.

W. Bondaruk ponownie wystąpiła o doprecyzowanie pomysłu połączenia. I. Maksymiuk wyjaśniła, że chodzi o wykorzystanie zasobów pracowniczych w taki sposób aby pracownicy stancji kajakowej wykorzystywani byli do pracy również poza sezonem np. do pracy w działalności GOK. Wójt Gminy zabierając głos wyjaśnił, że pracownicy Stancji Kajakowej wykorzystywani byli do pracy w GOK a w ostatnim sezonie zimowym masowo szyte były maseczki ochronne.

Maksymiuk I. stwierdziła, że pracownicy tych jednostek oraz planowanego centrum sportu będą efektywnie wykorzystywani, będą fachowcami w swojej dziedzinie i zarządzani będą jednoosobowo przez Dyrektora.

W toku dalszej dyskusji członkowie Komisji podejmowali temat zamknięcia GOK-u i jednoczesne utworzenie nowej jednostki, dokonanie zmian statutu i jednocześnie naniesienia zmian w KRS-ie. W. Bondaruk ponownie zaapelowała o przedstawienie pomysłu, planu, intencji połączenia jednostek, a także korzyści jakie zostaną osiągnięte w wyniku połączenia tych jednostek. I. Maksymiuk wyjaśniła, że chodzi o połączenie jednostek w taki sposób aby jedna osoba była osobą zarządzającą i sprawującą nadzór. Wójt wyjaśnił, że obecnie to on oraz jego zastępca sprawuje nadzór i zarządza stacją kajakowa, starym dworem i OTRiK-iem. Pani I. Maksymiuk podkreśliła, że intencją złożonego przez Komisję wniosku jest racjonalizacja zatrudnienia, sprawy kadrowe, organizacja i zarządzanie tymi jednostkami, sprawowanie nadzoru. W. Bondaruk stwierdziła, że konieczne będzie zatrudnienie osoby zastępującej Kierownika takiej jednostki, ponieważ jedna osoba nie będzie w stanie zarządzać i sprawować w pełni nadzoru. Pani Maksymiuk I. wyjaśniła, że chodzi o obniżenie kosztów funkcjonowania tych jednostek, możliwość aplikowania w ramach jednej jednostki, jedne regulaminy, procedury wewnętrzne, zasady funkcjonowania, scentralizowanie zadań. W. Bondaruk stwierdziła, że wszystkie te instytucje opierają się na innych przepisach często wzajemnie wykluczających się, w związku z tym pomysł łączenia nie jest dopracowany. Zauważyła, że w toku dyskusji podejmuje się temat sportu, poddała w wątpliwość dalszą działalność kulturalną na terenie gminy. Wyjaśniła, że zapoznała się z różnymi wyrokami sądów w temacie połączenia instytucji kultury, które wskazują, że połączenie instytucji było błędem. Następnie odczytała wyrok Sądu Administracyjnego w Olsztynie, którego uzasadnienie omówiła, tj. *Sąd wskazał, że działalność kulturalną, tworzą samorządowe instytucje kultury dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. Podkreśliła, że do tego stworzony jest GOK, żeby prowadzić działalność kulturalną do tego, a nie sportową czy rekreacyjną. Prowadzenie działalności kulturalnej jest zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego o charakterze obowiązkowym. Artykuł 13 ustawy stanowi, że instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora. Samorządowe instytucje kultury mają osobowość prawną, są*

odrębnym od gminy podmiotem prawa. Dysponują majątkiem, środkami trwałymi, samodzielnie gospodarują w ramach posiadanych środków a organizator nie odpowiada za ich zobowiązania. Następnie sąd podkreślił, że odmienne przepisy podkreślają zasady organizacji finansowania przez samorządy zadań z zakresu sportu. Wskazał, że w myśl artykułu 14 punkt 7 artykułu 219 ustawy o finansach publicznych, zadania własne jednostki samorządu terytorialnego w zakresie kultury fizycznej i sportu, w tym utrzymywanie terenów rekreacyjnych. A takim jest Stanica, OTRIK. Mogą być wykonywane przez samorządowe zakłady budżetowe. Zakłady takie są jednostkami organizacyjnymi, nie posiadającymi osobowości prawnej, działającymi na podstawie statutu określającego w szczególności nazwę, siedzibę, przedmiot działalności. Natomiast artykuł 27 ustawy o sporcie stanowi poszerzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu, stanowi zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, wskazując w uchwale cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka ta zamierza osiągnąć. Może także wspierać kulturę fizyczną podstawie przepisów odrębnych. Podkreśliła, że wspieramy kulturę fizyczną, dotujemy istniejący klub, który u nas istnieje, jak również inne rzeczy, które miały miejsce chociażby w zeszłym roku. Na podstawie przytoczonych regulacji sąd uznał, że realizowanie w ramach jednego podmiotu samorządowego wspólnie zadań z zakresu kultury sportu jest niedopuszczalne, gdyż przepisy przewidują dla nich odmienne formy prawne i odmienne zasady finansowania. Mając na względzie powyższe sąd uwzględnił skargę wojewody i stwierdził nieważność uchwały. Następnie odniosła się do pełnionych obowiązków przez Dyrektora GOK, podkreślając że być może sprostaby zadaniu, które zostałyby na niego nałożone. Jednocześnie zwróciła uwagę, że najprawdopodobniej konieczne będzie zatrudnienie zastępcy, menadżera do pomocy, który generował będzie wydatki. W związku z tym nie będzie żadnej oszczędności. Podkreśliła, że wszystkie te jednostki mają osoby zarządzające, wszystkie funkcjonują, a poluzowanie obostrzeń spowoduje zmniejszenie kosztów. Stwierdziła, że centralne zarządzanie nie jest niczym dobrym.

Pani Maksymiuk I. stwierdziła, że nowo zatrudnione osoby w takiej jednostce sprostaby promowaniu gminy, reklamie, wykorzystaniu potencjału tych jednostek. Podkreśliła, że bardzo korzystnie zmieniła się wizytówka gminy tj. centrum Narewki, tereny gminne zostają wykorzystywane przez nabywców, zwiększa się zainteresowanie Starego Dworu przez turystów. W. Bondaruk ponownie odniosła się do zakresu obowiązków wykonywanych przez Dyrektora GOK podkreślając, że przede wszystkim zajmuje się on działalnością kulturalną. Pani I. Maksymiuk wyjaśniła, że dąży do tego aby wizytówka gminy tj. Stanica Kajakowa, Stary Dwór poprzez reklamę stały się wizytówką gminy przez okres całego roku. W dalszej części podejmowano dyskusję w temacie przekazania majątku dla GOK-u, podstaw prawnych funkcjonowania.

W tym miejscu W. Bondaruk zaapelowała o zabranie głosu przez p. A. Charkiewicza – zastępcę Przewodniczącego Komisji, który przedstawił swój punkt widzenia w tym temacie tj. sprzedaż, dzierżawa, zamiana jednego budynku na hotel pracowniczy, podniesienie cen wynajmu pokoi, sprzętu. Podkreślił, że przy organizacji imprez wykorzystanie Stanicy nie jest potrzebne. Stwierdził, że wstrzymał się od głosu ponieważ nie widzi zasadności złożonego wniosku. Pan J. Ciełuszecki stwierdził, że jest przeciwny łączeniu instytucji kultury. Pan A. Romańczuk zabierając głos odniósł się do konkurencji związanej z wynajmem kajaków. Odniósł się do sąsiedniej gminy tj. Dubicz Cerkiewnych w tym temacie. W. Bondaruk podkreśliła, że gmina nie może być konkurencyjna dla innych przedsiębiorców ponieważ nie może zarabiać, a zadania w zakresie sportu i rekreacji ma wypełniać za darmo. A. Romańczuk stwierdził, że przychyła się do pomysłu dzierżawy Stanicy a nawet sprzedaży. A. Charkiewicz odniósł się do stanu wyposażenia stancy kajakowej, oferty rekreacyjnej i podkreślił, że jego zdaniem wiele rzeczy należy dopracować. Wójt wyjaśnił, że zakupione zostaną artykuły zgłoszone przez pracowników Stanicy jednak w niezbędnym zakresie z uwagi na panujące obostrzenia. A. Charkiewicz stwierdził, że wyłonienie spośród pracowników osoby, która będzie sprawowała nadzór stanowczo ułatwiło by pracę i funkcjonowanie tej jednostki. W. Bondaruk wystąpiła z zapytaniem o zasady zatrudniania pracowników po ewentualnym połączeniu jednostek. I. Maksymiuk stwierdziła, że mecenas Urzędu jest od pomocy w związku z tym pomoże we wszystkich aspektach prawnych. Pani W. Bondaruk stwierdziła, że I. Maksymiuk jest nieprzygotowana do przedstawienia wniosku, ponieważ nie zostały przedstawione żadne informacje.

Pani I. Maksymiuk stwierdziła, że po otrzymaniu informacji nt. klubu sportowego oraz po uzgodnieniach z Panią mecenas przedstawiona zostanie opinia radnym, którzy zdecydują czy chcą dzierżawy, sprzedaży czy scentralizowania tych jednostek. Następnie stwierdziła, że wnioskuje o połączenie Stanicy kajakowej i starego Dworu Ośrodka Sportu, Turystyki i Rekreacji. Stary dwór w jedną jednostkę gminną centralnie zarządzaną.

Do punktu 2-go. Wolne wnioski.

W tym miejscu W. Bondaruk w nawiązaniu do poprzedniej sesji wystąpiła do Pani Mecenas o wyjaśnienie możliwości zabierania głosu przez mieszkańców. Następnie przedstawiła sytuację związaną z zabieraniem głosu przez mieszkańców w sprawie petycji, która była procedowana na sesji. P. Jakimik wyjaśniła, że przy procedowaniu nad petycją nie ma obowiązku wysłuchiwania osoby wnoszącej petycję. Podkreśliła, że zaproszenie do udziału w posiedzeniu Komisji na którym rozpatrywana jest petycja, to również dobra wola Przewodniczącego Komisji. Odnosząc się do sytuacji, która miała miejsce na sesji wyjaśniła, że w momencie, kiedy jest już uchwalony porządek obrad, nie ma możliwości wprowadzania zmian.

Jest jednak potencjalna możliwość, że osoba, która chciała zabrać głos podczas obrad danej sesji zgłosi się do przewodniczącego prośbą o to, że dzisiaj chciałby przed procedowaniem danej uchwały mieć możliwość zabrania głosu i wtedy należałoby zmienić porządek obrad i przed głosowaniem nowego porządku obrad ująć ten punkt innym miejscu, ponieważ punkt zapytania i wolne wnioski, można zmienić, przenieść. Podkreśliła, że element związany z udzieleniem głosu można dodać na przykład przed głosowaniem uchwały ale nie w sytuacji, kiedy został już przegłosowany porządek obrad.

J. Ciełuszecki zgłosił wniosek w sprawie ustawienia drogowskazów koło wiatraka do miejscowości Leśna, do miejscowości Tarnopol, do miejscowości Siemianówka. Kolejno zgłosił leżące drzewa w lesie Planta od Lewkowa Nowego. Następnie wystąpił z zapytaniem o możliwość świadczenia usług przez pracowników gospodarki komunalnej.

K. Miszczuk zgłosiła ułożenie spowalniaczy prędkości na drodze powiatowej w Leśnej.

A. Zdanowski zgłosił ubytki w drodze powiatowej nr 1776B Planta – Leśna, a także ubytki w drodze wojewódzkiej nr 687 w miejscowości Planta za przejazdem kolejowym w stronę Lewkowa Starego na odcinku ok. 0,50 km.

A. Romańczuk zgłosił wniosek w sprawie wykoszenia poboczy drogi wojewódzkiej nr 687.

S. Sadowski zgłosił naprawę lub usunięcie spowalniacza ruchu na Starym Dworze, a także wniosek w sprawie budowy placu zabaw w Nowej Łuce.

Członkowie Komisji wystąpili do Wójta o przedstawienie wykazu imprez kulturalnych na terenie gminy.

B. Birycka przedstawiła petycję składaną do Starostwa Powiatowego w sprawie ustawienia progu zwalniającego na ul. Łąkowej w Siemianówce.

Wójt Gminy zabierając głos wyjaśnił:

Oдноśnie wniosków J. Ciełuszeckiego wyjaśnił, że drogowskazy zostały już zamówione i zostaną ustawione. Oдноśnie leżących drzew wyjaśnił, że drzewa nie znajdują się na terenach gminnych.

Oдноśnie wniosku K. Miszczuk wyjaśniła, że wniosek zostanie przesłany.

Oдноśnie wniosku A. Zdanowskiego wyjaśnił, że wniosek zostanie przesłany do Zarządu Dróg Powiatowych oraz do Zarządu Dróg Wojewódzkich.

Oдноśnie wniosku S. Sadowskiego wyjaśnił, że spowalniacz ruchu zostanie usunięty. W tym miejscu Wójt wyjaśnił, że nie ma możliwości uruchomienia całodobowego korzystania z natrysków na Starym Dworze, oдноśnie sleepu trwają rozmowy z Wodami Polskimi.

M. Siekierko przedstawił harmonogram wydarzeń kulturalnych w okresie letnim w gminie Narewka.

A. Charkiewicz wystąpił z zapytaniem o remont schodów do budynku GOPS w Narewce. Wójt wyjaśnił, że temat jest w toku, trwa wykaszanie poboczy dróg gminnych.

A. Charkiewicz zgłosił ubytki w drodze Eliaszuki – Nowa Łuka. Wójt wyjaśnił, że ubytki zostaną uzupełnione.

W. Bondaruk zabierając głos odczytała uzasadnienie złożonej petycji do Urzędu Marszałkowskiego w sprawie drogi nr 687 (W załączeniu). Następnie odniosła się do tonażu samochodów ciężarowych poruszających się tą drogą i podkreśliła, że nie jest ona ujęta w wykazie dróg po których mogą poruszać się pojazdy ciężarowe. Zaapelowała o wspólne działania w sprawie przebudowy drogi nr 687 strategicznej i dla gminy i województwa z uwagi na przejście graniczne przez które odbywa się transport towarów.

Wobec braku dalszych wniosków i innych spraw różnych dyskusji nie podejmowano, w związku z tym posiedzenie komisji zakończono.

Na wniosek radnych gminy Narewka zapis obrad Komisji (transmisja i ścieżka dźwiękowa) dostępny na jest stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Narewka w zakładce: Strona główna / Rada Gminy / Kadencja 2018-2023/Transmisje wspólnych posiedzeń komisji / [Wspólne posiedzenie komisji Rady Gminy Narewka 10.06.2021 r.](#)

Protokolant:

Barbara Niewiadomska-Golonko

Przewodnicząca Komisji

Irena Maksymiuk