

**Protokół Nr 11 /22**  
**z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji**  
**z dnia 23 maja 2022 r.**

W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji, (*Lista obecności w załączeniu*) oraz skarżąca p. B. B., członkowie Komisji Rekrutacyjnej w osobach: J. Chomczuk, E. Potoniec, A. Leoniewska, W. Bartoszuk. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji p. W. Bondaruk, która przedstawiła zaproponowany porządek obrad, tj.

**Porządek dzienny posiedzenia:**

1. Rozpoznanie skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Narewce.
2. Wolne wnioski.

***Do punktu 1-go. Rozpoznanie skargi na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Narewce.***

W. Bondaruk przedstawiła skargę Pani B.B. na niezgodne z „Regulaminem Naboru na stanowiska urzędnicze w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Narewce” przez Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Narewce Panią Elżbietę Potoniec naboru na wolne stanowisko urzędnicze „Kierownik w Dziennym Domu Pomocy w Lewkowie Starym”. ( W załączeniu) Jednocześnie wyjaśniła, że na wniosek Sekretarza Gminy, będącym jednocześnie członkiem Komisji Rekrutacyjnej, przygotowana została opinia prawna, która wstępnie przekazana została tylko jednemu radnemu. Następnie głos udzielony został p. B.B. skarżącej, która przedstawiła swoją osobę, omówiła zakres swoich kompetencji oraz wyjaśniła na czym polega jej praca w GOPS. Przedstawiła dodatkowo posiadane kwalifikacje, a następnie omówiła procedurę przeprowadzonego naboru. Podkreśliła, że Regulamin naboru... nie został udostępniony do wiadomości publicznej. Omówiła ogłoszony konkurs z dnia 16.03.2022 r. i złożony wniosek o unieważnienie z powodu sprzeczności wymogów w nim zawartych z ustawą o pomocy społecznej, tj. błąd polegał na wymienienu trzech konkretnych specjalizacji wyższych studiów, które należało ukończyć, by ubiegać się o to stanowisko. Wyjaśniła, że kolejny konkurs ogłoszony został w dn. 28.03.2022 r. do którego złożyła dokumenty ofertowe. Podkreśliła, że była jedyną kandydatką, w związku z tym, można było odstąpić od konieczności przeprowadzenia konkursu. Następnie odniosła się do przeprowadzonego testu, w którym jej zdaniem nie zostały zawarte zapytania dotyczące np. formy działalności Ośrodka, lub opieki senioralnej itp. Omówiła zasady oceniania dokonane przez Komisję Rekrutacyjną oraz poinformowała, że zgodnie z Regulaminem uzyskanie 26

punktów było równoznaczne z pozytywnym zaliczeniem testu. Podkreśliła, że uzyskała 20 punktów na 33 pytania, jednak informację taką uzyskała dopiero po otrzymaniu protokołu z przeprowadzonego postępowania. Na zapytanie Przewodniczącej Komisji wyjaśniła, że mimo nie uzyskania minimalnej ilości punktów tj. 26 przeprowadzona została z z nią rozmowa kwalifikacyjna, a pytania zadawane były przede wszystkim przez członka komisji tj. J. Chomczuka. Na zapytanie Przewodniczącej o wyniki przeprowadzonego postępowania konkursowego wyjaśniła, że Kierownik GOPS stwierdziła, że test wypadł słabo, podana została wygórowana kwota, jaką skarżąca chciałaby otrzymywać w formie wynagrodzenia. Następnie skarżąca wyjaśniła, w jaki sposób zostali zatrudnieni pozostali pracownicy do DDP tj. opiekunki oraz osoba sprzątająca. W tym miejscu skarżąca podkreśliła, że czuje się pokrzywdzona zwłaszcza, że mogła być zatrudniona w drodze awansu zawodowego, bądź przesunięcia, a także w przypadku jednego kandydata możliwości odstąpienia od przeprowadzenia testu, rozmowy kwalifikacyjnej. Na zapytanie Przewodniczącej posiedzenia wyjaśniła, że nigdy, ani ustnie ani pisemnie nie otrzymała żadnej uwagi, upomnienia, bądź nagany. Zwróciła także uwagę na fakt, że nie został jej wypłacony dodatek specjalny za realizowany projekt „Senior +”. Na zapytanie członka komisji o ewentualne konflikty z Wójtem udzieliła negatywnej odpowiedzi.

W posiedzeniu Komisji udział wzięli członkowie Komisji Rekrutacyjnej. Przewodnicząca Komisji Konkursowej przedstawiła skład Komisji. W odpowiedzi na zapytania Przewodniczącej Komisji wyjaśniła, że pierwszy konkurs unieważniony został na wniosek skarżącej, która zauważyła błędy w nim zawarte. Wyjaśniła, że regulamin nie został opublikowany, dostępny był w siedzibie GOPS. Przewodnicząca posiedzenia W. Bondaruk wyraźnie podkreśliła, że Regulamin wymaga doprecyzowania. Na zapytanie dotyczące tworzenia testu Przewodnicząca Komisji Rekrutacyjnej p. E. Potoniec wyjaśniła, że test został przygotowany przez komisję i spełnia wymogi wskazane dla stanowiska urzędniczego na Kierownika DDP. Podkreśliła, że test składał się z 33 pytań, a wynik 26 pkt był minimalnym progiem do osiągnięcia. Przewodnicząca posiedzenia W. Bondaruk zauważyła, że jest to bardzo wysoki próg, a wynik skarżącej tj. 20 punktów świadczy o tym, że p. B.B. nie zaliczyła testu, a mimo tego została dopuszczona do rozmowy kwalifikacyjnej. Członek Komisji J. Chomczuk podkreślił, że wynik testu nie przesądza o odrzuceniu kandydata na tym etapie. Następnie wyjaśniono, że kolejnym etapem była rozmowa kwalifikacyjna, składająca się z 22 pytań, za które można było uzyskać max. 110 pkt. Członkowie Komisji przedstawili wyniki dokonanej oceny, które wynosiły: 31 pkt, 34 pkt, 40 pkt i 83 pkt. Przewodnicząca posiedzenia W. Bondaruk zauważyła, że regulamin naboru nie określał minimalnej liczby punktów zaliczających rozmowę kwalifikacyjną. Na zapytanie dlaczego skarżąca nie została zatrudniona w drodze awansu zawodowego, Kierownik GOPS wyjaśniła, że skarżąca zatrudniona jest na stanowisku asystenta rodziny, które jest stanowiskiem pomocniczym. W związku z tym, nie ma takiej możliwości. Odnośnie opiekunek w DDP wyjaśniła, że GOPS posiada zgodę instytucji zarządzającej na dalsze zatrudnienie opiekunek, po uprzednim projekcie. Przewodnicząca posiedzenia W. Bondaruk ponownie wystąpiła z zapytaniem o wyjaśnienie, dlaczego nie odstąpiono od przeprowadzenia dalszego etapu konkursu,

zwłaszcza, że był tylko jeden kandydat, dlaczego nie awansowano p. B.B., mimo że posiada ona odpowiednie kwalifikacje.

Na zapytanie dotyczące wystąpieniem do instytucji zarządzającej o możliwości zmian w projekcie polegających na likwidacji stanowiska Kierownika DDP, Kierownik wyjaśniła, że wystąpiono z pismem do Urzędu Marszałkowskiego z zapytaniem o możliwości wprowadzenia zmiany. J. Chomczuk – Sekretarz Gminy wyjaśnił, że to Komisja projektowa postanowiła wystąpić z takim zapytaniem, brak jest jednak odpowiedzi.

S. Sadowski zabierając głos wystąpił z zapytaniem, kto obecnie sprawuje funkcję kierownika DDP. Kierownik GOPS wyjaśniła, że jest to jej zadanie, a w DDP pracują 2 opiekunki, sprzątaczką na 1/2 etatu i doraźnie inne osoby tj. psycholog, rehabilitanci. Przewodnicząca posiedzenia W. Bondaruk podkreśliła, że w tego typu obiektach zawsze jest Kierownik, który na miejscu prowadzi zarządzanie taką jednostką. Następnie odczytała opinię radcy prawnego w sprawie złożonej skargi. (W załączeniu)

J. Chomczuk – Sekretarz Gminy stwierdził, że jego zdaniem, jest to konflikt pracowniczy pomiędzy Kierownikiem, a pracownikiem.

W toku dalszej dyskusji członkowie Komisji podejmowali temat braku zatrudniania osób mieszkających w gminie Narewka, mimo posiadanych kwalifikacji. Nie wypracowano stanowiska w przedmiocie skargi i zaproponowano kolejne posiedzenie i zaproszenie skarżącej p. B.B. oraz Kierownika GOPS E. Potoniec celem udzielenia dalszych wyjaśnień.

***Do punktu 2-go. Wolne wnioski.***

W związku z brakiem wolnych wniosków oraz wyczerpaniem porządku obrad, posiedzenie Komisji zakończono.

**Protokolant:**

**Barbara Niewiadomska-Golonko**

**Przewodnicząca Komisji**

**Wioletta Bondaruk**