

Protokół Nr 15/22
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
z dnia 25 listopada 2022 r.

W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji, (*Lista obecności w załączeniu*) oraz skarżąca p. E.D, geodeta W. Łopaciuk, zastępca Wójta Ł.Zasim. Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji p. W. Bondaruk, która przedstawiła zaproponowany porządek obrad, tj.

Porządek dzienny posiedzenia:

1. Rozpoznanie pisma skierowanego przez SKO w Białymstoku do Rady Gminy Narewka jako organu właściwego do załatwienia skargi na działalność Wójta.
2. Wolne wnioski.

Do punktu 1-go. Rozpoznanie pisma skierowanego przez SKO w Białymstoku do Rady Gminy Narewka jako organu właściwego do załatwienia skargi na działalność Wójta.

W. Bondaruk przedstawiła pismo skierowane przez SKO w Białymstoku do Rady Gminy Narewka jako organu właściwego do załatwienia skargi na działalność Wójta. W tym miejscu głos zabrała skarżąca p. E.D., która przedstawiła sytuację związaną z przedmiotem skargi, tj. wniesionym pismem z dnia 28 czerwca 2022r. w sprawie wniosku o uregulowanie stanu prawnego drogi gminnej Narewka - Janowo zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wyjaśniła, że nie otrzymała jakiegokolwiek odpowiedzi zawierającej informację dotyczącą realizacji złożonego wniosku, w związku z tym wniosła ponaglenie do SKO w tej sprawie. Podkreśliła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przede wszystkim kodeksem postępowania administracyjnego powinna otrzymać informację o wszczęciu postępowania. Dodatkowo wskazała, że złożyła również skargę do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w tej sprawie. Ł. Zasim potwierdził, że rzeczywiście odpowiedzi Pani E.D. nie otrzymała, ponieważ nie zostało wszczęte postępowanie w trybie kpa, gdyż w pierwszej kolejności należało podjąć czynności wyjaśniające, pozwalające ustalić wybór podejmowanej procedury z tym związanej. Podkreślił jednocześnie, że działania zostały podjęte i polegały na zleceniu uprawnionemu geodecie wykonanie analizy zasobu geodezyjnego znajdującego się w ewidencji gruntów. Pani E.D.

stanowczo podkreśliła, że nie otrzymała od Urzędu żadnych informacji z tym związanych, tj. żadnej odpowiedzi. Ł. Zasim wyjaśnił, że dokonywana była analiza, sięgająca do dokumentacji dotyczącej budowy drogi gminnej Narewka-Stoczek z 2003 r. z której wynika, że droga nie wchodzi w grunta prywatne. Jednocześnie zaznaczył, że „Geoportal” dostępny na stronach internetowych nie jest źródłem danych, stanowi jedynie źródło poglądowe, a Pani E.D. powołała się na dane wskazane na tym portalu. W tym miejscu głos zabrał geodeta W. Łopaciuk, który jednoznacznie stwierdził, że po wstępnie dokonanej analizie może stwierdzić, że droga nie leży w granicach działki skarżącej. Pani E.D. zauważyła, że należało ją zawiadomić o każdym etapie załatwienia sprawy, a nie zostało to zrealizowane. Podkreśliła, że po złożonym ponagleniu na rozpatrzenie sprawy otrzymała pismo zawierające informacje, że podjęto prace mające na celu wyjaśnienie sprawy. Ł. Zasim – zastępca Wójta zabierając głos wyjaśnił, że temat wymagał wnikliwej analizy, była dezorientacja co do nadania charakteru wniesionej sprawy. Geodeta W. Łopaciuk wyjaśnił, że przy przedmiotowej działce znajduje się rów przechodzący w skarpgę i można domniemywać, że może to być grunt prywatny użytkowany jako droga. Podkreślił, że konieczne jest dokonanie rozeznania w terenie. Jednocześnie zaznaczył, że można wyraźnie określić granice drogi z przedmiotową działką. Na zapytanie Przewodniczącej Komisji W. Bondaruk o stan prawny tej działki wyjaśnił, że istnieją wiarygodne dokumenty na podstawie których można stwierdzić granice działki. Podkreślił, że istnieją szkice poglądowe z 1957 r. na podstawie których jednoznacznie można stwierdzić przebieg granic. Zauważył, że procedura ustalenia granic wymaga dogłębnej analizy i w związku z tym przedłuża się w czasie. Poinformował jednocześnie, że rozstrzygnięcie kwestii ustalenia granic drogi gminnej i działki prywatnej może nastąpić poprzez wyznaczenie punktów granicznych działek w formie zlecenia. Ł. Zasim – Z-ca Wójta w toku dyskusji zauważył, że należałoby wystąpić do Starostwa Powiatowego w Hajnówce, że „Geoportal” nie pokrywa się z dokumentacją. Przewodnicząca Komisji W. Bondaruk zaapelowała do geodety W. Łopaciuka o przygotowanie pisemnej informacji dotyczącej wykonanej analizy w tym temacie. Pani E.D. skarżąca podkreśliła, że nie otrzymała jakiegokolwiek informacji o rozpatrywaniu jej sprawy, nawet telefonicznej. Zauważyła, że Urząd załatwia sprawy niezwłocznie. Przewodnicząca Komisji poinformowała o otrzymaniu opinii prawej radcy prawnego Urzędu (w załączeniu) w sprawie zasadności skargi, przekazała ją członkom komisji i wyjaśniła, że wystąpiła z kolejnymi zapytaniami w sprawie nie zachowania terminów przez Urząd. Poinformowała skarżącą, że otrzyma odpowiedź z Urzędu Gminy dot. rozpatrywania sprawy. Jednocześnie zaproponowała kolejne posiedzenie komisji o którym

skarżąca zostanie poinformowana.

Do punktu 2-go. Wolne wnioski.

W wolnych wnioskach Sadowski S. zgłosił wniosek w sprawie podcięcia gałęzi przed budynkiem Urzędu. P. Nieścieruk zgłosił wniosek w sprawie braku oświetlenia lampy w Ochrymach. I. Maksymiuk zgłosiła poruszające się pojazdy ciężarowe przez drogę przy cmentarzu w Lewkowie Starym. Podejmowano także temat braku znaku STOP przy przejeździe kolejowym w Narewce.

W związku z brakiem innych wniosków oraz wyczerpaniem porządku obrad, posiedzenie Komisji zakończono.

Protokolant:

Barbara Niewiadomska-Golonko

Przewodnicząca Komisji

Wioletta Bondaruk