

**Protokół Nr 21/23**  
**z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji**  
**z dnia 09 lutego 2023 r.**

W posiedzeniu udział wzięło 4 członków komisji, (*Lista obecności w załączeniu*) oraz E. Potoniec – Kierownik GOPS w Narewce, M. German – Pietruczuk – podinspektor, oraz skarżący w osobach B.B. oraz M. J. . Posiedzenie otworzyła Przewodnicząca Komisji p. W. Bondaruk, która przedstawiła zaproponowany porządek obrad, tj.

**Porządek dzienny posiedzenia:**

1. *Rozpoznanie skargi na działalność kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Narewce.*
2. *Rozpoznanie skargi na działalność Wójta Gminy Narewka.*
3. *Wolne wnioski.*

***Do punktu 1-go. Rozpoznanie skargi na działalność kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Narewce.***

W. Bondaruk przedstawiła skargę B.B. dotyczącą działalności Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Narewce w zakresie niewypłaconego dodatku specjalnego za koordynowanie działalnością Klubu Senior+ w Lewkowie Starym za miesiące wrzesień-grudzień 2021 r. w kwocie po 400 zł brutto miesięcznie tj. 1600 zł brutto wraz z odsetkami za opóźnienie w płatnościach. W pierwszej kolejności głos zabrała E. Potoniec, Kierownik GOPS, która omówiła zakres wykonywanych obowiązków asystenta rodziny, zadaniami związanymi z organizacją pracy Klubu Senior + w Lewkowie Starym. Podkreśliła, że asystent rodziny sprawował opiekę nad 6 rodzinami, a w 2021 roku już tylko 3, w związku z tym wykonywanie obowiązków dot. Klubu Senior + przez asystenta rodziny wypełniało wykonywany przez niego etat. Kierownik GOPS podkreśliła, że zadania dotyczące wykonywania pracy dotyczącej Klubu Senior + nie były dodatkowymi zadaniami wykonywanymi przez B.B. Skarżąca B.B. zabierając głos wyjaśniła, że dodatek specjalny został jej wypłacony jedynie przez pierwsze trzy miesiące tj. za okres od 1 czerwca 2021 r. do dnia 31 sierpnia 2021 r. - zgodnie z zawartą umową. W dniu 14 stycznia 2022 r. skarżąca zorientowała się, iż od września 2021 r. nie otrzymywała w/w dodatku specjalnego, pomimo, iż nadal koordynowała działalność Klubu Senior + w Lewkowie Starym. Następnie wyjaśniła, że zgłosiła w/w sytuację Kierownikowi GOPS pani E.P., a następnie (za radą Kierownika GOPS) zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie do Wójta Gminy Narewka. W odpowiedzi od Wójta uzyskała wyjaśnienie, iż umowa na dodatek specjalny była zawarta jedynie na trzy pierwsze miesiące, po czym wygasła. Skarżąca wyjaśniła, że nie została poinformowana przez Kierownika GOPS o wygaśnięciu umowy, ani o tym, że ma zaprzestać pracy jako koordynator Klubu Senior+ mimo faktu, że w okresie od września 2021 r. do 28 lutego 2022 r. otrzymywała od Kierownika GOPS w Narewce polecenia służbowe dotyczące Klubu Senior+, które sumiennie wykonywała. Następnie skarżąca B.B. wystąpiła do Kierownika

GOPS wezwanie do zapłaty w/w dodatku za okres od września do grudnia 2021 r., jednak nie otrzymała odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie. Skarżąca B.B. wielokrotnie podkreślała, że nie były prowadzone z nią jakiegokolwiek rozmowy w sprawie braku zapłaty za koordynowanie Klubu Senior +. Jednocześnie skarżąca poinformowała, że dodatek specjalny został jej wypłacony w dniu 6 lutego 2023 r. wraz z odsetkami.

Przewodnicząca Komisji wyjaśniła, że z opinii prawnej w/w sprawie, sporządzonej przez radcę prawnego P. Jakimik wynika, że w sytuacji, kiedy po wygaśnięciu terminowej umowy, pracownik w dalszym ciągu wykonuje daną pracę na polecenie swojego pracodawcy, a tym samym za jego wiedzą i zgodą uznaje się, iż taka umowa ulega przedłużeniu, gdyż strony wyraziły zamiar kontynuowania umowy na dotychczasowych warunkach bez potwierdzenia tej umowy na piśmie. Według sporządzającego opinię prawną w niniejszej sprawie, decydujące są okoliczności faktyczne, zwłaszcza zlecenie przez Kierownika GOPS Skarżącej pełnienia funkcji koordynatora działalności Klubu Senior+ pomimo upływu okresu na który przyznany był dodatek. Istotna jest też wiedza pracodawcy o wykonywaniu przez podwładną pracy oraz sposób jej realizacji. Przez milczące przedłużenie umowy należy zatem rozumieć wszystkie zachowania pozajęzykowe między pracodawcą a pracownikiem, ujawniające chęć dalszej współpracy. Skoro za zasadne uznano przyznanie Skarżącej dodatku specjalnego w kwocie 400 zł brutto miesięcznie za sprawowanie funkcji koordynatora działalności Klubu Senior+ w Lewkowie Starym za okres 1 czerwca do 31 sierpnia 2021 r, a funkcja ta sprawowana była przez Skarżącą również w okresie późniejszym zgodnie z poleceniem i wiedzą pracodawcy to należy przyznać rację Skarżącej, iż dodatek specjalny należny był jej również za okres od września do grudnia 2021 r.

W oparciu o tak ustalony stan faktyczny Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek czy należy uznać skargę pani B.B. na działalność wójta za zasadną. W oparciu o wyniki głosowania tj. 4 głosy „za” członkowie komisji uznali, że skarga jest zasadna. W związku z tym Komisja wypracowała opinię celem jej przedstawienia radnym. (Skarga wraz ze stanowiskiem w załączeniu).

### ***Do punktu 2-go. Rozpoznanie skargi na działalność Wójta Gminy Narewka.***

Przewodnicząca Komisji W. Bondaruk wyjaśniła, że w dniu 19 stycznia 2023 r. wpłynęła skarga od pana M.J., skarga dotycząca działalności Wójta Gminy Narewka w zakresie podjętej decyzji dotyczącej funkcjonowania oficjalnego profilu Urzędu Gminy Narewka na portalu społecznościowym Facebook.

W posiedzeniu udział wzięli skarżący M.J. oraz M. German – Pietruczuk – Inspektor prowadząca stronę facebook gminy, która udzieliła wyjaśnień co do sytuacji, która miała miejsce w związku z blokadą użytkownika „Jawor Mac” na portalu społecznościowym facebook. Skarżący przedstawił sytuację z dnia 30 września 2022 r. dotyczącą ograniczenia mu dostępu do informacji zawartych na wykorzystywanym i prowadzonym przez Urząd Gminy profilu „Gmina Narewka”. Skarżący wyjaśnił, że jest on aktywnym użytkownikiem portalu Facebook od 2016 roku i że nigdy dotąd nie był blokowany przez serwis Facebooka ani przez innych użytkowników portalu Facebook. Podkreślił, że znany jest mu Regulamin Facebooka oraz, że przestrzega określonych tam zasad.

M. German – Pietruczuk – Inspektor, wyjaśniła że w Gminie Narewka nie jest dodatkowo prowadzony Regulamin funkcjonowania i prowadzenia konta „Gmina Narewka,” na portalu Facebook. Wyjaśniła, że powodem blokady pana M.J. na profilu przedmiotowym

profilu przez Wójta Gminy Narewka, był fakt, iż konto „Jawor Mac” jest kontem prowadzonym pod pseudonimem, co powoduje wątpliwości co do jego autentyczności. W tym miejscu skarżący wyjaśnił, iż jego dane osobowe zostały poprawnie zweryfikowane przez portal Facebook w 2016 roku i nie budzą żadnych wątpliwości co do autentyczności.

Komisja w toku dyskusji ustaliła, że na profilu „Gmina Narewka” odnaleźć można innych użytkowników, którzy nie używają pełnego imienia i nazwiska, a mimo to nie dokonano blokady tych kont i nadal są pełnoprawnymi użytkownikami konta Gminy na Facebooku. Zgodnie z Regulaminem Facebooka i Standardami Społeczności Facebooka blokowane mogą być konta, których wpisy zawierają wulgaryzmy, oszczercze treści lub kwestie wprowadzające w błąd i dezinformujące odbiorców/użytkowników platformy. Ustalono, że w przypadku blokady konta „Jawor Mac” niezaisztniała żadna z powyższych przesłanek. Skarżący zauważył, że w żadnym wypadku nie naruszył dóbr gminy ani Wójta Gminy, a jego działania zmierzały do dopingowania władz do działania. Zaznaczył, że oczekuje odblokowania użytkownika „Jawor Mac” będącego jego własnością oraz sprostowania zaistniałej sytuacji.

Przewodnicząca Komisja podkreśliła, że z opinii prawnej w/w sprawie, sporządzonej przez radcę prawnego P. Jakimik wynika, że sądy administracyjne, uznają, iż „jeżeli organ wybiera taką drogę komunikacji z obywatelami, to winien jest przestrzegać praw określonych w Konstytucji, ta zaś dopuszcza zarówno wypowiedzi aprobujące, jak i krytyczne. Wobec tego organ powinien znosić krytykę ze strony obywateli formułowaną za pośrednictwem portali społecznościowych organu, a jej wyrażanie nie powinno wiązać się z ograniczaniem dostępu do publikowanych na tym portalu informacji i możliwości wyrażania opinii w sprawach publicznych na profilu organu.” W związku z tym organ decydujący się na prowadzenie w serwisie społecznościowym konta Gminy powinien na tym koncie umożliwić użytkownikom wolność słowa i swobodę wypowiedzi. Bezpodstawne blokowanie użytkowników czy też usuwanie komentarzy nie tylko ogranicza dostęp do publikowanych na tym portalu treści, ale i pozbawia obywateli możliwości wyrażania opinii w sprawach publicznych.

W związku z tak ustalonym stanem faktycznym, w oparciu o wyjaśnienia uczestników posiedzenia komisji Przewodnicząca komisji poddała pod głosowanie wnioski o uznanie skargi jako zasadnej. Członkowie komisji przy 2 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się” zaopiniowali skargę pana M.J. na działalność Wójta Gminy Narewka jako zasadną. Następnie Komisja wypracowała opinię celem jej przedstawienia radnym. (Skarga wraz ze stanowiskiem w załączeniu).

***Do punktu 3-go. Wolne wnioski.***

Wobec braku wolnych wniosków oraz wyczerpaniem porządku obrad, posiedzenie Komisji zakończono.

**Protokolant:**

**Barbara Niewiadomska-Golonko**

**Przewodnicząca Komisji**

**Wioletta Bondaruk**