



Narewka, dnia 17 lipca 2015 roku

OS.6220.6.2015

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 63 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), a także § 3 ust 1 pkt. 40 a tiret 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 maja 2015 roku (dat wpływu do tutejszego Urzędu: 19 czerwca 2015 roku), Ceramiki Budowlanej Lewkowo Sp. z o. o., Lewkowo Stare 64, 17-220 Narewka,

**nie stwierdza się**

**potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża Lewkowo Stare 3”.**

## UZASADNIENIE

Na wniosek Ceramiki Budowlanej Lewkowo Sp. z o. o., Lewkowo Stare 64, 17-220 Narewka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „eksploatacji kruszywa naturalnego ze złoża Lewkowo Stare 3”, w dniu 19 czerwca 2015 roku wszczęto postępowanie administracyjne, o czym poinformowano strony postępowania zawiadomieniem znak OS.6220.6.2015 z dnia 23 czerwca 2015 roku.

Na teren objęty wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego..

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 40 a tiret 1 i 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397) przedmiotowa inwestycja zaliczana jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wobec powyższego zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) pismem z dnia 23 czerwca 2015 roku, znak OS.6220.6.2015 organ prowadzący postępowanie zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Hajnówce o wydanie opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla w/w planowanego przedsięwzięcia.

Na tej podstawie uzyskano opinie w/w organów:

Pismem z dnia 25 czerwca 2015 roku, znak NZ.4461.21.2015 (data wpływu do tutejszego Urzędu: 26 czerwca 2015 roku) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Hajnówce poinformował iż zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy nie ma kompetencji do wydawania opinii w przedmiotowym zakresie.

Postanowieniem z dnia 7 lipca 2015 roku, znak WOOŚ-II.4240.239.2015.PL (data wpływu do tutejszego Urzędu: 8 lipca 2015 roku) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku wyraził opinie, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Na podstawie art. 65 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) kierując się i analizując kryteria, o których mowa także rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213 poz. 1397 z późn. zm.), uwzględniono poniższe informacje o uwarunkowaniach przy wydawaniu przedmiotowego postanowienia:

### 1) rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia:

#### a) skala przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemne proporcje,

W ramach wnioskowanej inwestycji planowane będzie wydobywanie kopaliny pospolitej – kruszywa naturalnego (piasków) ze złoża „Lewkowo Stare 3” metoda odkrywkową bez użycia materiałów wybuchowych. Powierzchnia inwestycji obejmuje 1,76 ha w obrębie działek ewid. 13/6 i 394/1 obręb Lewkowo Stare. Planowane roczne wydobycie kruszywa wyniesie ok. 20 000 m<sup>3</sup> kopaliny. Złoże charakteryzuje się średnią miąższością 5,5 m. W wyniku eksploatacji powstanie wyrobisko poeksploatacyjne o głębokości od ok. 4,5 m do 6,5 m wypełnione wodą. Złoże będzie eksploatowane mechanicznie, systemem odkrywkowym ścianowym, jednym piętrem eksploatacyjnym. Wydobywanie kruszywa prowadzone będzie przy pomocy koparek z osprzętem podsiębiernym. Kopalina ładowana będzie bezpośrednio na samochody ciężarowe i wywożona do zakładu ceramicznego w stanie naturalnym poza teren kopalni.

#### b) powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,

Planowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z innymi przedsięwzięciami i nie przyczyni się do kumulowania się

oddziaływać przesiedzieć znajdujących się na obszarze na którym będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

**c) wykorzystywanie zasobów naturalnych,**

Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wymaga wykorzystania miejscowych zasobów naturalnych.

**d) emisja i występowanie innych uciążliwości,**

Realizacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje uciążliwości podczas jej eksploatacji dla zdrowia ludzi oraz nie będzie miała negatywnego wpływ na środowisko.

**e) ryzyko wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii;**

Przedmiotowe przedsięwzięcie przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii nie stwarza ryzyka wystąpienia poważnej awarii – przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wytepienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 roku w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Nr 58, poz.535 z późn. zm.).

**2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:**

**a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych,**

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami wodno – błotnymi ani o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

**b) obszary wybrzeży,**

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarem wybrzeży.

**c) obszary górskie lub leśne,**

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane w obszarze górskim. Położone jest w sąsiedztwie obszarów leśnych, jednak w ocenie organu nie wpłynie negatywnie na te obszary.

**d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,**

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane w obszarze przylegającym do zbiorników wód śródlądowych.

**e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody,**

Planowane do realizacji przedsięwzięcie znajduje się w Obszarze Chronionego krajobrazu Puszcza Białowieska. W stosunku do obszarów Natura 2000 przedsięwzięcie położone jest poza ich granicami, pomiędzy obszarem specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004, o którym mowa z rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 25, poz. 133 ze zm.), będącym jednocześnie specjalnym obszarem ochrony siedlisk, oddalonym o ok. 0,8 km w kierunku zachodnim a projektowanym specjalnym obszarem ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja w Dolinie Górnej Narwi PLH200010, zatwierdzonym przez Komisję Europejską, leżącym ok. 1,1 km na wschód.

Zgodnie z przedłożoną dokumentacją oraz danymi będącymi w posiadaniu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku na terenie objętym wnioskiem nie występują siedliska przyrodnicze ani gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska dla których ochrony wyznaczono w/w obszary Natura 2000. W odległości ok. 750 m w kierunku zachodnim zlokalizowana jest strefa ochronna orlika krzykliwego. Jednakże za względu na dostępność terenów żerowiskowych w okolicy, przeznaczenie powyższego terenu pod planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na wspomniany gatunek. Na podstawie przedłożonej dokumentacji można stwierdzić, iż planowane przedsięwzięcie nie będzie miało łamało zakazów wymienionych w &5 ust. 1 Rozporządzenia Nr 7/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszcza Białowieska”. Reasumując, w ocenie organu mając na uwadze charakter i zakres przedsięwzięcia, jego lokalizację w pobliżu terenów o podobnym przeznaczeniu, brak ewentualnego oddziaływania siedlisk przyrodniczych i gatunków cennych przyrodniczo punktu widzenia obszarów Natura 2000 OSO i SOO Puszcza Białowieska i SOO Ostoja w Dolinie Górnej Narwi stwierdzono, że ryzyko wystąpienia znaczącego wpływu na te obszary, w tym na stan siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk dla których ochrony zostały one wyznaczone nie występuje i nie istnieją przesłanki przemawiające za koniecznością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko na obszary Natura 2000.

W przypadku stwierdzenia gatunków chronionych w zasięgu obszaru inwestycji, inwestor jest zobowiązany do uzyskania decyzji derogacyjnej, o której mowa w art. 56 ustawy o ochronie przyrody.

**f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone,**

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

**g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,**

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

**h) gęstość zaludnienia,**

Przy omawianym planowanym przedsięwzięciu nie występują zagrożenia dla środowiska ze względu na gęstość zaludnienia.

**i) obszary przylegające do jezior,**

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami przylegającymi do jezior.

**j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej;**

Planowane przedsięwzięcie nie jest usytuowane ani nie sąsiaduje z obszarami ochrony uzdrowiskowej oraz uzdrowiskami.

**3) rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2, wynikająca z:**

**a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,** Zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zamyka się w granicach działek inwestora.

**b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,** Transgraniczny charakter oddziaływania planowanego do realizacji przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze nie występuje.

**c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej,** Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje zwiększenia oddziaływania w strukturze emisji energii oraz nie obciąży istniejącej infrastruktury technicznej.

**d) prawdopodobieństwa oddziaływania,**

Planowane przedsięwzięcie ze względu na swój charakter oraz skalę nie spowoduje trwałych zmian w środowisku naturalnym. Prawdopodobieństwo zwiększonego oddziaływania na etapie realizacji ma charakter tymczasowy, który ustąpi wraz z zakończeniem planowanej eksploatacji wyrobiska.

**e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania.**

Planowane przedsięwzięcie nie powoduje zmian w środowisku więc odwracalność oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia nie występuje.

Określa się, że zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zamknie się w granicach działki Inwestora.

W dotychczasowych pracach koncepcyjnych Inwestor nie przedstawił żadnych wariantów oprócz niepodjęcia realizacji przedsięwzięcia lecz ten wariant ograniczy rozwój firmy i nie wnosi nic do przedmiotu sprawy.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w obrębie jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) „Narewka do Jelonki do ujścia” o kodzie PLRW200019261299, której stan oceniono jako zły, a ocena stanu jako niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych oraz w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) „55” o kodzie PLGW230055, której stan ilościowy i chemiczny został oceniony jako dobry, a ocena stanu niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Po analizie karty informacyjnej stwierdzono, że wydobywanie kopaliny odbywać się będzie z wykorzystaniem w pełni sprawnych maszyn i urządzeń niepowodujących wycieków substancji ropopochodnych, prowadzona będzie prawidłowa gospodarka odpadami, co spowoduje, że planowane wydobywanie kruszywa naturalnego nie będzie miało wpływu na stan ilościowy i jakościowy jednolitych części wód.

Planowane przedsięwzięcie jest inwestycją o znaczeniu lokalnym, Skala i usytuowanie przedsięwzięcia nie wpłynie negatywnie na klimat i jego zmiany. Wydobywanie kopaliny będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych pochodzących od pracujących na złożu maszyn, które będą spełniały normy emisji spalin, dlatego też emisje zanieczyszczeń nie przekroczą standardów środowiska w tym zakresie. Z uwagi na lokalizację planowanego przedsięwzięcia poza terenami narażonymi na ryzyko powodzi, stosowane odpowiednio nachylenia skarp zapewniające ich stateczność, planowany zakład górniczy nie jest szczególnie narażony na klęski żywiołowe i warunki ekstremalne.

Biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, położenia w znacznej odległości od obszarów OSO i SOO Natura 2000 w kontekście zakresu planowanych prac oraz po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału w przedmiotowej sprawie, biorąc pod uwagę uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko stwierdzono, iż odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

***Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.***

## POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.

WÓJT  
  
mgr. Mikołaj Pawilcz